

臺灣四十年來出土文獻研究的回顧與展望

——以戰國楚系簡帛文字為中心

季 旭 昇*

摘 要

王國維曾論及「二重證據法」於當代學術的重要，可惜的是，由於甲骨材料內容的侷限，能提供的學術文化素材也較窄。相對地，楚地出土的簡帛，內容豐富，與傳世典籍的關係密切，對學術文化的研究價值自然較高。從1978年曾侯乙墓出土有字簡240枚開始，戰國文字研究的熱潮便逐漸展開。1981年漢學中心成立，適時地為這一研究熱潮提供了莫大的方便。本文主要從此時開始介紹，其後有包山楚簡、郭店楚簡、上博楚竹書、清華竹簡、安大竹簡陸續出土，內容包括了儒道、法律、歷史、兵書、辭賦、音樂……等上百種先秦古籍，尤其上博簡34個《周易》的卦爻辭、清華簡中的真「古文尚書」、安大簡57篇《詩經》原文……在在震撼了全世界的漢學研究家。本文依循材料出土的先後，詳細地介紹臺灣學者對出土戰國楚簡的研究成果，共計論文近800篇，作者96人，質量俱優，可謂滴歟盛哉，粲然大觀。這四十年來的戰國文字研究成果，是我們的驕傲，也是漢學研究中心的驕傲！

關鍵詞：戰國楚簡研究、包山楚簡、郭店楚墓竹簡、上海博物館藏戰國楚竹書、清華大學藏戰國竹簡、安徽大學藏戰國竹簡

* 季旭昇，國立臺灣師範大學國文系退休教授。臺師大國文研究所博士，曾任南台科技大學通識教育中心教授、玄奘大學中文系教授兼系主任及院長、中原大學應用華語文學系教授兼系主任、中國文化大學中文系所教授，現任河南鄭州大學講座教授。主要研究領域為文字學、出土文獻學、古代漢語和《詩經》等。

著有《說文新證》、《詩經古義新證》、《群經總義著述考》、《常用漢字》、《上海博物館藏戰國楚竹書讀本》（第一～四、九冊）等書。

季教授曾參加漢學研究中心主辦「第三次兩岸古籍整理學術研討會」發表論文，並有大作刊登於《漢學研究》和《漢學研究通訊》等刊物。

一、前言

自 1949 年政府播遷至臺以來，政局穩定，經濟教育蓬勃發展，各項學術進步，成績可觀。1981 年漢學研究中心成立，那時我正唸碩士班二年級，漢學中心是我經常要造訪的地方，每入寶山，必然滿載而歸。今天受命寫四十年來的出土文獻研究，自是深有所感，四十年來點滴於心的感謝，一下子全部湧現，相信這也是每一位受惠於漢學中心的研究者的共同感受。

回顧出土文獻研究，最精彩的時段，也差不多就是開始於四十年前。隨著戰國楚簡的不斷出土，與傳世典籍及歷史文化的關係越來越深，引起學界的驚艷盛歎，紛紛投入相關的研究。四十年來，學者如林，著作似海，但限於篇幅，很多著作只能存目留名，無法詳列深述。至於論文篇目及作者已盡力搜羅，仍難免掛一漏萬，尚祈宥諒。

王國維在〈最近二三十年中中國新發見之學問〉¹主張古來新學問起，大都由於新發見，接著細數當時的五大新發現材料。王國維於 1927 年去世，來不及看到晚近大量出土的戰國楚系簡帛材料，否則他所列的五大新材料中一定會再加上第六項：出土戰國楚系簡帛材料。因為這些材料的學術價值實在太驚人了！

由於近代考古學的快速發展，以及政經大環境的穩定，戰國楚系簡帛在最近五十餘年大量出土，晚近的幾批楚簡又包含了大量的先秦典籍。春秋戰國時代是中華文明性格最重要的形塑期，秦始皇焚書坑儒，漢代雖然努力蒐集，但成果畢竟有限，且傳抄訛誤在所難免。戰國楚系簡帛的出土，使得先秦典籍得到大量的校訂與補充；而晚近出土幾批重要的戰國楚系簡帛材料，

1 這是 1925 年 7 月王國維在清華大學所作的一次講演內容，文字稿發表在《清華週刊》，收入趙萬里輯，《靜庵文集續編》，又《女師大學術季刊》所收者為方壯猷記錄加注。

經由全文正確釋讀後，學者可據以闡述發揮，再現先秦文明的不少光華。

回顧臺灣的出土戰國楚系簡帛材料研究，大致可以分為以下六個階段：

一、蒙昧階段：1942-1964 年。本期的材料主要是楚帛書，研究者不多。後來有五里牌簡、仰天湖簡、楊家灣簡等，但都乏人問津。

二、草創階段：1965-1985 年。1965 年望山楚簡出土，屬卜筮祭禱簡與遣冊。此後出土楚系簡帛文字材料，包括湖北隨縣曾侯乙墓竹簡，內容都是遣冊與卜筮祭禱簡，研究者不多。

三、發展階段：1986-1992 年。1986 年包山楚簡出土，內容屬於卜筮祭禱、司法文書、遣冊。其中司法文書是目前首見最早的法律記錄。1987 年慈利楚簡出土，內容可能與《國語》、《戰國策》、《越絕書》有關。惜資料未全部公佈。

四、成長階段：1993-2010 年。1993 年郭店楚簡出土，內容包含大量儒道典籍，可以與傳世典籍對勘，引起學界的高度重視。1994 年河南新蔡葛陵村平夜君楚墓出土竹簡，內容多為卜筮祭禱及遣冊。

五、繁榮階段：1994 年上海博物館從香港獲得戰國楚簡，內容包括近百種先秦古籍。由於與傳世文獻對讀的便利，文字辨識容易，相關研究開始進入繁榮階段。

六、壯大階段：2011 年以降。2008 年由清華校友捐贈給清華一批竹簡，內容多屬經、史類。尤其珍貴的是其中有真正的《古文尚書》，可以證明後世流傳的偽《古文尚書》確實是偽書。此時戰國楚文字辨識已臻成熟，因此學術研究漸漸趨向經史深度探究。2011 年 1 月《清華大學藏戰國竹簡（壹）》出版，之後幾乎以一年一冊的速度出版，學界既喜且驚，應接不暇。2019 年 9 月《安徽大學藏戰國竹簡（一）》出版，內容為《詩經·國風》中的 57 篇，這是第一手的先秦詩經，其重要不言而喻。²

以上六階段中的前二階段，由於材料貧乏，內容單調，研究者少，本文只能略為提及。第三階段以後，材料豐富，成果驚人，是本文的重點。

1949 年以來，臺灣所能見到的楚系簡帛材料只有楚帛書，早期研究者有陳槃、董作賓、嚴一萍、金祥恆，成果較為有限。其後許學仁、周鳳五、

2 黃德寬、徐在國主編，《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，上海：中西書局，2019。

鄭禮勳、高莉芬、王窈姿、黃儒宣、陳忠信等相續投入，漸有較深入的研究；陳茂仁碩論「楚帛書研究」（中正大學中文所）、陳嘉凌博論「《楚帛書》文字析議」（臺師大國文所）是比較全面的作品。望山楚簡，最重要的著作是 2004 年袁國華與張光裕合著的文字編《望山楚簡校錄》（新北：藝文印書館）。許學仁有〈江陵望山楚墓竹簡研究文獻要目〉。³曾侯乙墓竹簡，有：謝映蘋碩論「曾侯乙墓鏡銘與竹簡文字研究」（中山大學中文所）、莊淑慧碩論「曾侯乙墓出土竹簡考」（臺師大國文所）；袁國華與張光裕、黃錫全、滕壬生合編《曾侯乙墓竹簡文字編》（藝文印書館，1997），許學仁編〈曾侯乙簡簡牘參考論著目錄〉⁴均便利參用。九店楚簡，內容與農作物、數術有關。周鳳五〈九店楚簡《告武夷》研究〉⁵較有創見、黃儒宣碩論「九店楚簡研究」（臺師大國文所）全面探討、林清源〈九店 56 號楚墓第 1-3 號簡考釋〉⁶考釋深入。許學仁有〈江陵九店 56 號墓及 621 號墓楚簡研究文獻要目〉。⁷

以上二階段的材料多屬遣冊及祭禱，雖有一定意義，但實用性較有限。

二、戰國楚系簡帛文字研究發展階段

1986-1987 年湖北荊門包山 2 號墓出土有字竹簡 278 枚，總字數 12472 字，時代屬戰國中期晚段，內容可分為卜筮祭禱簡、司法文書、遣冊三類。⁸由於簡況較好，字數衆多，司法用語有很強的保守性，其敘述有很嚴密的邏輯性，文義比較可以推知，因此字詞句的考釋比之前的楚系材料有利。1992 年袁國華與張光裕合編《包山楚簡文字編》（藝文印書館），其後袁國華陸續發表論文多篇，1995 年撰成博士論文「包山楚簡研究」（香港中文大

3 許學仁，〈江陵望山楚墓竹簡研究文獻要目〉，簡帛研究網（此網已停止運作）。

4 未發表，私下供學界使用。

5 周鳳五，〈九店楚簡告武夷研究〉，第一屆古文字與出土文獻學術研討會，臺北：中央研究院，2000.11。後詳細補充為〈九店楚簡〈告武夷〉重探〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》72.4 (2001.12): 941-959。

6 林清源，〈九店 56 號楚墓第 1-3 號簡考釋〉，《出土材料與新視野：中央研究院第四屆國際漢學會議論文集》（臺北：中央研究院，2013），頁 573-598。

7 許學仁，〈江陵九店 56 號墓及 621 號墓楚簡研究文獻要目〉，簡帛研究網，2006.8.6。

8 參湖北省荊沙鐵路考古隊編，《包山楚墓》，北京：文物出版社，1991。

學中國語言及文學學部)，主論有：名籍編制考、「受昌」意義考、器物形制考等，創獲甚多；其後又撰述包山簡的疾病、經濟、法律等方面的論文，是研究《包山楚簡》成果最豐富的學者。

1992年11月周鳳五撰〈《畚睪命案文書》箋釋——包山楚簡司法文書研究之一〉，考知簡文所載乃場賈、競不害等四人共同殺害畚睪一案的訴訟始末；⁹〈包山楚簡「集箸」「集箸言」析論〉，除釋讀文義外，還談到楚國的戶籍制度。¹⁰又系列指導臺大中文所碩士論文三篇：黃人二「戰國包山卜筮祝禱簡研究」、巫雪如「包山楚簡姓氏研究」、顏世鉉「包山楚簡地名研究」。周氏考釋論述豐富，眼界開闊，能擴大包山楚簡研究層面。林素清撰〈從包山楚簡紀年材料論楚曆〉，指出戰國時楚曆有兩套，官方行以亥月為歲首之周曆，民間行建寅之夏曆；¹¹〈探討包山楚簡在文字學上的幾個課題〉，指出楚國連官方文書都允許眾多異體並存，但異體中也有相當嚴謹的規律，手寫體則具有隸化傾向，並歸納出一些楚文字的特色。¹²許學仁發表〈包山楚簡所見之楚先公先王考〉，討論了：老僮與祝融、鬻熊、熊繹、武王熊通，把包山楚簡的研究向歷史深化；¹³又持續編輯「包山楚簡論著目錄」。另外，王仲翊、謝榮恩、詹今慧、游逸飛也都有相關研究。¹⁴

1987年慈利楚簡出土，內容可能與《國語》、《戰國策》、《越絕書》有

-
- 9 周鳳五，〈《畚睪命案文書》箋釋——包山楚簡司法文書研究之一〉，《文史哲學報》41 (1994.6): 1-18。
 - 10 周鳳五，〈包山楚簡「集箸」「集箸言」析論〉，《中國文字》新 21(1996.12): 23-49。
 - 11 林素清，〈從包山楚簡紀年材料論楚曆〉，《中國考古學與歷史學之整合研究》(下冊)，臺北：中央研究院歷史語言研究所會議論文集，1997。
 - 12 林素清，〈探討包山楚簡在文字學上的幾個課題〉，《歷史語言研究所集刊》66.4 (1995.12): 1103-1127。
 - 13 許學仁，〈包山楚簡所見之楚先公先王考〉，《魯實先先生學術討論會論文集》，臺灣師範大學國文系所、中國文字學會主辦，1992.12.19-20。
 - 14 王仲翊，「包山楚簡文字研究」，中山大學中文所碩士論文。謝榮恩，「包山楚簡書法藝術風格探析」，臺灣藝術大學造形藝術所碩士論文。詹今慧，「周秦漢出土法律文獻研究」，政治大學中文所博士論文。游逸飛，〈「郡縣同構」與「令出多門」——包山簡所見戰國楚國郡縣制〉，武漢大學簡帛網，2018.6.2；〈丁、庚、子、卯日不辦公——從包山楚簡論戰國楚國左尹行政的擇日宜忌〉，復旦網，2015.7.13；〈漢初楚國無郡論——戰國秦漢郡縣制個案研究之二〉，《新史學》26.4 (2015.12): 1-78；〈試論戰國楚國的「縣大夫」〉，《出土文獻》第 5 輯 (2014.10): 75-85。

關。郭梨華發表〈關於慈利簡中的甯子〉；¹⁵ 葛希谷發表〈慈利楚簡《逸周書·大武》校讀一則〉，指出簡甲 14「夏飮其蜚（釐）」應該對應《逸周書·武稱解》「夏取其麥」，證明「釐」可以讀為「麥」，這是一個很好的例證。¹⁶ 許學仁編有〈湖南省慈利縣石板村 36 號墓戰國楚簡研究文獻目錄〉。¹⁷

綜觀這一時期，楚系簡帛研究雖仍困難重重，但已開始起步，時見佳作。包山是最有價值的法律寶庫，除詹今慧外，其他人少有研究，非常可惜。

三、戰國楚系簡帛文字研究成長階段

1993 年 10 月湖北省荊門市郭店一號楚墓出土竹簡 804 枚，約 13000 餘字，時代為戰國中期偏晚，內容多屬先秦儒道古籍。1998 年《郭店楚墓竹簡》出版，內容依次為：〈老子〉甲、乙、丙三組，與今本有不少差異，可以看出更早的《老子》原貌；〈太一生水〉，屬道家的宇宙論。描述太一生水，水反輔太一，是以成天、地、神明、陰陽、四時……等；〈緇衣〉，與傳本《禮記·緇衣》基本相合，其相異處多可補正傳本；〈魯穆公問子思〉，寫魯穆公問子思何謂忠臣，可見當時的君臣關係及德行；〈窮達以時〉，寫人之窮達有時、有天命；〈五行〉寫仁、義、禮、智、聖，與馬王堆帛書〈五行〉基本相同。〈唐虞之道〉贊美堯舜的禪讓之道；〈忠信之道〉闡述忠、信的表現及意義；〈成之聞之〉闡述敬順天常、治理人倫中教化的重要；〈尊德義〉寫為政者應崇尚德義；〈性自命出〉寫性與情的形成和演化；〈六德〉論夫婦父子君臣等六倫在人道中的重要及其應有的德性；〈語叢〉共四篇，是儒家類的箴言語錄。¹⁸

15 郭梨華，〈關於慈利簡中的甯子〉，《新出簡帛研究——新出簡帛國際學術研討會論文集》，北京：文物出版社，2004。

16 葛希谷（即蘇建洲），〈慈利楚簡《逸周書·大武》校讀一則〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，2018.9.23。後擴充為〈讀慈利楚簡〈逸周書·大武〉三題〉，發表於《簡帛研究二〇一八》秋冬卷。

17 許學仁，〈湖南省慈利縣石板村 36 號墓戰國楚簡研究文獻目錄〉，武漢大學簡帛網，2006.9.20，http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=423。

18 荊門市博物館，《郭店楚墓竹簡》，北京：文物出版社，1998.5。

由於這是第一次發現 18 種與儒道思想關係密切的先秦古籍，所以立刻引起學界的高度重視。臺灣最早投入《郭店》研究的學者有孔仲溫、周鳳五、季旭昇、袁國華等，學者的研究很快的就把文字考釋與經典校補、文化闡釋等各方面密切地結合起來，楚簡研究開始快速成長。

周鳳五〈郭店楚簡「忠信之道」考釋〉，重作釋文，疏通文義。¹⁹季旭昇〈讀郭店楚墓竹簡札記：卞、絕為棄作、民復季子〉以出土材料校正傳世典籍，指出「絕為棄作」是指老子主張不要有人為的造作，原注裘按讀為「絕偽棄詐」不可從；「民復季子」指「人民會復歸於稚子般的淳樸」，原注讀為「民復孝慈」，不可信。²⁰袁國華〈郭店楚簡文字考釋十一則〉，釋慮、詒、匹、俗、河匡、𠂔、𠂔、𠂔、𠂔，都有很好的意見。²¹

其後學界對《郭店》的研究，依性質可以分成以下五類：

一、字詞句考釋類：如袁國華〈《郭店楚簡·唐虞之道》「𠂔為天子而不驕」句「𠂔」字考釋〉，改隸𠂔為「弓」，讀為「躬」；²²又〈郭店楚墓竹簡從「匕」諸字及相關詞語考釋〉，釋出了幾個从「匕」的「匹」字；²³孔仲溫〈郭店楚簡〈緇衣〉字詞補釋〉，以為「情」右旁所从即「肩」；²⁴季旭昇〈讀郭店、上博簡五題：舜、河澣、紳而易、牆有茨、宛丘〉，以為「𠂔」應是

19 周鳳五，〈郭店楚簡「忠信之道」考釋〉，《中國文字》新 24 (1998.12): 121-128。

20 季旭昇，〈讀郭店楚墓竹簡札記：卞、絕為棄作、民復季子〉，《中國文字》新 24 (1998.12): 129-134。此文發表後，裘錫圭在武漢大學中國文化研究院編，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》（武漢：湖北人民出版社，2000）的〈糾正我在郭店《老子》簡釋讀中的一個錯誤——關於「絕偽棄詐」〉一文中，同意「民復季子」的讀法，但認為「絕為棄作」應讀為「絕偽棄慮」，「偽」是「人為」義。裘說的修正得到多數學者的贊同。但李零在《郭店楚簡校讀記（增訂本）》（北京：北京大學出版社，2000）第 15 頁主張仍應讀為「絕偽棄詐」。季旭昇在〈《郭店·老子甲》「絕偽棄作」的再省思〉一文中指出今本《老子》五千言中沒有一個「慮」字，因此《郭店·老子甲》此句仍應讀為「絕偽棄作」（《中國文字》新 45 (2019.3): 1-9。看來，本句還有討論的空間。

21 袁國華，〈郭店楚簡文字考釋十一則〉，《中國文字》新 24 (1998.12): 135-146。

22 袁國華，〈《郭店楚簡·唐虞之道》「弓為天子而不驕」句「弓」字考釋〉，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》（武漢：湖北人民出版社，2000），頁 273-276。

23 袁國華，〈郭店楚墓竹簡從「匕」諸字及相關字詞考釋〉，《史語所集刊》74.1 (2003.3): 17-33。

24 孔仲溫，〈郭店楚簡《緇衣》字詞補釋〉，《古文字研究》第 22 輯，北京：中華書局，2000.7。

由「允」字繁化而成為舜的專名；²⁵ 林清源〈郭店楚簡《語叢四》「𠂔𠂔」考釋〉，釋「𠂔𠂔」為「蛙黾和泥鰍」或「蜉蝣」；²⁶ 沈寶春〈郭店《語叢》四「一王母保三嬖嬖」解〉，謂「王母」指「君王賜給乳母」；²⁷ 顏世鉉〈郭店竹書校勘與考釋問題舉隅〉對郭店的考釋及校勘提出了很多看法。²⁸ 學位論文有羅凡晷寫異體字、謝佩霓寫《老子》訓詁辨疑、郭碧娟寫偏旁構形、莊秀珠寫音系研究等。²⁹

二、篇章釋讀類：如丁原植《郭店老子研究與釋析》，最早對郭店老子進行全面釋析；³⁰ 林素清〈語叢四箋釋〉，對郭店簡〈語叢四〉進行了全面的箋釋；³¹ 顏世鉉〈郭店楚簡〈六德〉箋釋〉，除了全文箋釋之外，對竹簡編聯也做了一些調整。³² 學位論文有吳勇冀、方連全、邱文才研究〈太一生水〉；曾馨誼、陳奕瑄研究〈五行〉；黃麗娟研究〈緇衣〉；陳靖欣研究〈教（成之聞之）〉；李志慶、吳甄婷、申寶峻、陳柏元研究〈老子〉；吳明吉研究〈語叢〉等。³³

25 季旭昇，〈讀郭店、上博五題：舜、河澣、紳而易、牆有茨、宛丘〉，《中國文字》新 27 (2001.12): 113-120。

26 林清源，〈郭店楚簡《語叢四》「𠂔𠂔」考釋〉，《古文字研究》第 27 輯 (2002): 411-417。

27 沈寶春〈郭店《語叢》四「一王母保三嬖嬖」解〉，武漢大學簡帛網，http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1190。

28 顏世鉉，〈郭店竹書校勘與考釋問題舉隅〉，《史語所集刊》74.4 (2003.12): 619-672。

29 羅凡晷，「郭店楚簡異體字研究」，臺師大國文所碩論；謝佩霓，「郭店楚簡《老子》訓詁辨疑」，暨南大學中文系碩論；郭碧娟，「郭店楚簡文字研究——以偏旁構形為主」，政大中文系碩論；莊秀珠，「郭店楚簡音系研究」，文化大學中文系碩論。

30 丁原植，《郭店老子研究與釋析》，萬卷樓圖書公司，1998（1999 修訂）。

31 林素清，〈語叢四箋釋〉，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，武漢：湖北人民出版社，2000。

32 顏世鉉，〈郭店楚簡〈六德〉箋釋〉，《史語所集刊》72.2 (2001.6): 443-501。

33 吳勇冀，「郭店楚簡《太一生水》研究」，暨南大學中文系碩論；方連全，「郭店簡《太一生水》研究」，中山大學中文所碩論；邱文才，「戰國楚竹書《太一生水》研究」，臺大中文所碩論；曾馨誼，「簡帛《五行》篇研究」，臺大中文所碩論；陳奕瑄，「郭店楚簡五行研究」，彰師大國文系碩論；黃麗娟，「郭店楚簡緇衣文字研究」，臺師大國文所碩論；陳靖欣，「《郭店楚簡·教（成之聞之）》文字研究」，臺師大國文所碩論；李志慶，「郭店楚墓竹簡《老子》甲篇文字研究」，臺師大國文所碩論；吳甄婷，「韓祿伯《老子道德經：郭店簡本釋譯》商榷」，文化大學中文系碩論；申寶峻，「郭店楚簡《老子》校理」，文化大學中文系碩論；陳柏元，「郭店楚簡《老子·乙》文本研究——以簡帛文獻學方法與文

三、典籍校補類：如季旭昇〈從楚簡本與傳世本談《禮記·緇衣·苟有車》章的釋讀〉指出簡本應讀為「苟有衣，必見其蔽人」，「蔽人」是「遮蔽取暖」之意，糾正今本《禮記·緇衣》讀作「苟有衣，必見其蔽」，釋「蔽」為「蔽壞」之誤。³⁴此文引起不少反響：林清源〈楚簡《禮記·緇衣》「苟有車」章的釋讀問題〉主張「人」字仍應屬下讀；³⁵虞萬里〈郭店簡《緇衣》「人苟言之」之「人」旁點號解說——兼論古代塗抹符號之演變〉以為「人」為冗字；³⁶季旭昇〈《禮記·緇衣》「苟有衣必見其蔽人」再議〉反對「人」為冗字。³⁷以上諸說孰是，只能到上博目驗原物才可能定奪。學位論文有姜元媛校補《老子》。³⁸

四、文化闡發類：如陳鼓應〈從郭店簡本看《老子》尚仁及守中思想〉，強調老子並不反儒家；³⁹又〈先秦道家之禮觀〉，明白主張《老子》不反對仁、義、禮。⁴⁰在氏著《老子新論·郭店本《老子》所呈現的重要哲學問題》中，陳氏指出郭店本《老子》有三個重要問題：哲學理論的突破始於老子、老子「有」「無」的本體論意涵、老子仁義觀的重估。⁴¹陳鼓應的這些觀點掀起了原始《老子》思想的熱烈討論。其他如丁原植、郭梨華、陳麗

字校釋為核心」，中正大學歷史系碩論；吳明吉，「郭店竹簡〈語叢〉彙釋及其相關議題研究」，臺南大學國語文學系碩論。

34 季旭昇，〈從楚簡本與傳世本談《禮記·緇衣·苟有車》章的釋讀〉，第五屆中國經學研究會國際學術研討會論文，政治大學中文系主辦，2007.11.17-18。

35 林清源，〈楚簡《禮記·緇衣》「苟有車」章的釋讀問題〉，《古文字與古代史》第二輯（臺北：中央研究院歷史語言研究所，2009），頁387-411。

36 虞萬里，〈郭店簡《緇衣》「人苟言之」之「人」旁點號解說——兼論古代塗抹符號之演變〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心編，《出土文獻與傳世典籍的詮釋——紀念譚樸森先生逝世兩周年國際學術研討會論文集》，上海：上海古籍出版社，2010。

37 季旭昇，〈《禮記·緇衣》「苟有衣必見其蔽人」再議〉，嘉南藥理科技大學通識教育中心舉辦「2010年經典教學與簡帛」論文，2010.5.7。

38 姜元媛，〈《老子道德經》版本的比較——以郭店楚墓竹簡為研探中心〉，淡江大學教育資料科學學系碩士論文。

39 陳鼓應，〈從郭店簡本看《老子》尚仁及守中思想〉，《道家文化研究》第17輯（1998）：64-80。

40 陳鼓應，〈先秦道家之禮觀〉，《中國文化研究》2000年第2期。

41 陳鼓應，《老子新論》，上海：上海古籍出版社，1992。

桂、謝君直都有相關文章發表。⁴² 學位論文有：范麗梅、朱心怡、謝君直、謝素菁研究儒學思想；⁴³ 李殷樂、孫世美研究禮學思想；⁴⁴ 謝佳惠、李嘉惠、沈智偉、王郁芬、毛琳琳以特定材料為範圍；⁴⁵ 林勝彩、陳幸永研究思想史；⁴⁶ 林家瑜、林彥廷、丁淳薇研究「身分」。⁴⁷

五、其他類：周鳳五〈郭店竹簡的形式特徵及其分類意義〉從竹簡的形式特徵、內容、字體，談論《郭店》各篇的儒道學派問題，並由字體的分析，提出楚簡抄手在抄寫由齊魯等國傳入的文本時，書體由齊魯系文字轉化為楚系文字，有不同程度的「馴化」。⁴⁸ 此文很大程度地影響了學者對戰國楚竹書「底本」來源的重視。學位論文有莊姿音、黃芮玟、張沐一、蕭順杰、李泰瑋、謝知晉等。⁴⁹ 這些論文的內容從學派流傳、書法分析到編聯符號研

42 丁原植，《郭店竹簡老子釋析與研究》（增修版），萬卷樓圖書公司，1999；郭梨華，〈先秦時期的仁義觀——就郭店竹簡《老子》分析〉，收入《和諧衝突與交流》，成都：四川人民出版社，1999；陳麗桂，〈從戰國楚簡看孔孟間儒家思想的因承與演變——以郭店與上博儒簡為核心〉，2008年科技部專題研究計畫，系統編號：PE9709-0357；謝君直，《郭店楚簡儒家哲學研究》，萬卷樓圖書公司，2008。

43 范麗梅，「郭店儒家佚籍研究——以心性問題為開展之主軸」，臺大中文所碩論；朱心怡，「天之道與人之道——郭店楚簡儒道思想研究」，清大中文系博論；謝君直，「郭店楚簡的天道思想」，文化大學哲學所博論；謝素菁，「郭店儒簡之內聖外王思想」，臺師大國文所碩論。

44 李殷樂，「郭店儒簡的心性論及禮學」，臺師大國文所碩論；孫世美，「郭店儒簡禮學思想研究」，高師大回流中文碩論。

45 謝佳惠，「郭店儒簡四篇政教觀——以〈性自命出〉、〈六德〉為主」，臺師大國文所碩論；李嘉惠，「戰國儒家心性情說研究——以《禮記》三篇、〈性自命出〉為中心的考察」，東吳大學哲學系碩論；沈智偉，「先秦老學圖像之重構——從出土《老子》回應《老子》學諸問題」，暨南大學中文系碩論；王郁芬，「郭店竹簡《老子》道論研究」，靜宜大學中文系碩論；毛琳琳，「從郭店楚簡〈窮達以時〉探究先秦儒道思想交融」，中興大學歷史系所碩論。

46 林勝彩，「郭店楚簡與先秦學派問題」，中山大學中文所博論；陳幸永，「郭店楚簡與先秦儒學發展之研究」，中山大學中文所博論。

47 林家瑜，「郭店儒簡的君子」，臺師大國文系碩論；林彥廷，「郭店和上博楚簡的『君子』概念」，臺大哲學所碩論；丁淳薇，「從郭店儒簡看孔、孟思想中的君臣關係」，政大中文系博論。

48 周鳳五，〈郭店竹簡的形式特徵與分類意義〉，郭店楚簡國際學術研討會論文，美國哈佛大學、武漢大學主辦，1999.10。

49 莊姿音，「郭店楚簡老子甲書法研究」，臺師大國文學系碩論；黃芮玟，「戰國楚竹書編聯

究，範圍非常廣泛。尤其電腦科技的涉入，使戰國楚簡的圖形字及嚴式隸定可以輸入電腦，這是戰國文字的一個重大進步。

新蔡葛陵楚簡，研究者有：袁國華〈《新蔡葛陵楚墓》竹簡文字考釋〉，新釋灋（淮）、𣎵（崇）二字；⁵⁰ 許學仁編纂〈河南新蔡葛陵平夜君成墓楚簡研究要目〉；⁵¹ 蘇建洲〈《葛陵楚簡》甲三 324「函」字考釋〉，釋𠔁為「函」。⁵² 邴尚白撰成博士論文「葛陵楚簡研究」（臺大中文所）。

本階段最重要的成果是與傳世本《老子》、《禮記》、和其他儒道類文獻的對讀校補，以及儒道類文獻的義理文化闡釋。由於能對讀的材料還不算多，很多字還不能確識，因此本期的成果還有不盡如人意之處。

肆、戰國楚系簡帛文字研究繁榮階段

1994 年上海博物館入藏戰國楚簡約 1700 枚，時代屬戰國中後期。經過最先進的科學處理，脫水加固，脫氧還原後，竹黃墨黑，色澤如新。2001 年 11 月《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》出版，採用彩色放大高清晰像製版，使得竹簡上毛筆書寫的字跡纖毫可辨，研讀楚簡變得賞心悅目，加上內容與傳世典籍的關係更為密切，上博簡的文字研究因此取得飛躍式的進步，有人開玩笑說戰國楚簡文字從此是「對」出來的，如「孔」字在金文作𠂔、𠂕、𠂖，从子，象幼子吸吮乳孔之形。2000 年 8 月 19-22 日在北京達園召開「新出簡帛國際學術研討會」，馬承源用幻燈片快速地介紹了〈孔子詩論〉，其中的「孔子」合文作「𠂔」。介紹完畢，裘錫圭和李學勤同時提出質疑，認為

方式研究」，政大國文教學碩士在職專班碩論；張沐一，「漢簡本《老子》與郭店、馬王堆簡帛本用字之比較研究」，臺師大國文學系碩論；蕭順杰，「郭店楚墓竹簡《老子》書法研究」，臺灣藝術大學書畫藝術學系碩論；李泰璋，「郭店楚墓竹簡書法探析」，臺灣藝術大學造形藝術研究所碩論；謝知晉，「戰國漢字暨論文檢索系統研究以《郭店竹簡》為例」，銘傳大學資訊工程學系碩論。

50 袁國華，〈《新蔡葛陵楚墓》竹簡文字考釋〉，《曾憲通教授七十慶壽論文集》，廣州：中山大學出版社，2005。

51 許學仁，〈河南新蔡葛陵平夜君成墓楚簡研究要目〉，武漢大學簡帛網，2006.10.8，http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=433。

52 蘇建洲，〈《葛陵楚簡》甲三 324「函」字考釋〉，《出土文獻與古文字研究》第 4 輯，2011。

這個字是「卜子」合文，「卜子」就是「子夏」，因此〈孔子詩論〉就應該改稱〈卜子詩論〉。此論一出，各界都表同意，認為上海博物館認錯字了。一年後《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》出版，大量的文例證明「𠂔」就是「孔子」。上博簡大量的文獻對讀，促進了戰國文字的辨識。除了文字辨識快速進步外，1999年由龐樸創立的「簡帛研究網」開始接受投稿，旋投旋發，也促進了戰國文字研究的快速發展。

《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》，2001年11月出版。其中〈孔子詩論〉共出現《詩經》篇名58篇，孔子對每篇都會給予一字至數句的評論，是研究《詩經》最早的第一手材料；〈緇衣〉篇與今傳本《禮記·緇衣》大體相同，不同的部分多半以簡本為是；〈性情論〉是重要的儒家材料，與《郭店·性自命出》是同一篇，可以糾正《郭店》釋讀之誤。

此書甫出，即於「簡帛研究網」發表文章的臺灣學者有：周鳳五〈《孔子詩論》新釋文及注釋〉（2002.1.16首發），對〈孔子詩論〉進行了全面的注釋；又〈論上博《孔子詩論》竹簡留白問題〉（2002.1.19首發），以為第二簡至第七簡上下留白是寫而後削的。季旭昇〈《孔子詩論》「木瓜之報以喻其婉」說〉（2004.1.7首發），以為〈孔子詩論〉簡18的「憲」應釋「婉」，不得釋為「怨」或「娟」。黃人二、陳美蘭、蔡哲茂、陳立、鄭玉珊、鄒濬智都有作品發表。⁵³

2002年3月1日輔仁大學與北京清華大學合辦「新出楚簡與儒學思想國際學術研討會」，輔大教師發表論文的有：王金凌〈《禮記·緇衣》今本與郭店、上博楚簡比論〉、王初慶〈由上海博物館所藏《孔子詩論》論孔門詩學〉、黃湘陽〈上博簡《性情論》與樂教主張〉、李添富〈上海楚簡《詩論》馬氏假借說申議〉、趙中偉〈上海戰國竹簡《性情論》與郭店竹簡《性自命出》之人性論剖析〉、鍾宗憲〈《禮記·緇衣》的論述結構及其版本差異〉、戴晉新〈〈上海博物館藏楚簡《詩論》的歷史認識問題〉、邵台新〈戰國至漢

53 黃人二，〈「孔子曰詩亡離志樂亡離情文亡離言」句跋〉，簡帛研究網站，2002.1.25首發。陳美蘭，〈上博簡「讒」字芻議〉，2002.2.17首發。蔡哲茂，〈上海簡孔子詩論「讒」字解〉，2002.3.6首發。陳立，〈《孔子詩論》的作者和時代〉，2002.6.2首發。鄭玉珊，〈《詩論》二十六簡「憲」字管見〉，2003.1.6首發。鄒濬智，〈今本、郭店本、上博本《緇衣》章序對照表〉，2003.1.24首發。

初的儒學傳承——以楚地簡帛為中心討論〉、丁原植〈楚簡儒家佚籍的性情說〉、潘小慧〈上博楚簡與郭店簡《性自命出》篇中「情」的意義與價值〉、陳福濱〈出土文獻在台灣之研究〉。內容從文本探討、典籍對比、思想探析到訓詁方法等，涵蓋面極廣。

2002年3月上海書店出版《上博館藏戰國楚竹書研究》，臺灣學者發表的有：陳麗桂〈《性情論》說「道」〉，以為道即德，即禮；周鳳五〈《孔子詩論》新釋文及注釋〉、〈論上博《孔子詩論》竹簡留白問題〉；邱德修〈《上博簡》（一）「詩亡隱志」考〉，以為「隱」即「鄰」，讀為「泯」；黃人二〈從上海博物館藏〈孔子詩論〉簡之《詩經》篇名論其性質〉、陳立〈《孔子詩論》的作者與時代〉。

2002年7月由上海大學和臺灣楚文化研究會、上海博物館合辦「『新出土文獻與古代文明研究』國際學術研討會」，2004年4月出版論文集，臺灣學者撰文的有：林素清〈郭店、上博〈緇衣〉簡之比較——兼論戰國文字的國別問題〉，以為《上博一·緇衣》書體較多非楚系特色，又謂郭店及上博兩種〈緇衣〉都不是精本；周鳳五〈郭店〈性自命出〉「怒欲盈而毋暴」說〉，成功地釋讀出簡64的「𠂔」為「暴」；陳麗桂〈《性情論》說「性」「情」〉分析了本篇性、情、心的義涵；丁原植〈楚簡儒家佚籍的性情說〉以為郭店與上博關於性情的論述，是以「凡例」來編輯的。郭梨華〈《性情論》與〈性自命出〉中關於「情」的哲學探索〉，分析了兩篇文本中情的三個層次；邱德修〈《上博簡·詩論》「𠂔」若「隱」字考〉，以為二字皆讀為「泯」，訓為「滅」；邴尚白〈上博〈孔子詩論〉札記〉以為「𠂔」即「業」釋為「緒也」、「無競維人」不是「乍競維人」的傳抄之訛、「祈父之責」的「責」不必改讀為「刺」；顏世鉉〈楚簡「流」、「讒」字補釋〉以為「流」字所从「充」象人順流而下之形，「讒」字所从同形偏旁則象「蟲」之形；陳立〈試由上博簡〈緇衣〉从「𠂔」之字尋其文本來源〉，以為由「𠂔」字寫法屬晉系，可推〈緇衣〉亦來自晉系；吳安安〈釋「挾」〉詳釋「挾」的源起及功能；黃麗娟〈戰國多聲字研究〉探討了「裘」、「𠂔」等多聲字及其產生模式。

2002年12月，由葉國良、張寶三、李存智、張素卿、彭美鈴、陳鼓應的讀書會發表研讀成果〈上博楚竹書〈孔子詩論〉劄記六則〉，指出：（一）〈孔子詩論〉宜正名為〈詩論〉，因為本篇內容不全屬孔子言論；（二）〈詩

論〉用墨節的方式不盡嚴謹；（三）〈詩論〉並不存在先〈頌〉次〈雅〉後〈風〉的編序問題；（四）「詩無吝志」是詩中沒有鄙吝之志；（五）對「其言有所載而後納，或前之而後交，人不可干也」詳加闡釋，並指出其與古代賓贈之禮的細微內涵；（六）〈詩論〉可以證明宋人所謂「漢儒竄雜淫詩」之不可信。

此外，季旭昇〈由上博詩論「小宛」談楚簡中幾個特殊的從月的字〉，詳盡地分析了〈孔子詩論〉及之前楚簡中的𠂔、𠂔、𠂔、𠂔、𠂔、𠂔等字，以為都从「月」聲；⁵⁴又〈〈孔子詩論〉分章編聯方法淺述〉，突破所謂「留白簡」一定要連讀的局限，改以文義為重，把〈孔子詩論〉分成「總論之部」、「分論之部」、「合論之部」，全篇的編聯取得較為合理的次序。⁵⁵又指導鄭玉姍撰成碩論「《上博（一）·孔子詩論》研究」、鄒濬智碩論「《上海博物館藏戰國楚竹書（一）·緇衣》研究」、陳霖慶碩論「郭店性自命出暨上博性情論綜合研究」（均為臺師大國文所），對這三篇文本做了比較全面的研究。另由季旭昇主編，鄭玉姍、鄒濬智、陳霖慶合撰的《上海博物館藏戰國楚竹書（一）讀本》出版（萬卷樓，2004），各篇都有題解、釋文、語譯、注釋及摹字。頗利學界使用。

《上海博物館藏戰國楚竹書（二）》，2002年12月出版。其中的〈民之父母〉即《禮記·孔子閒居》，但內容頗有不同，可以糾正〈孔子閒居〉很多錯誤；〈子羔〉篇寫三代始祖的誕生神話；〈魯邦大旱〉寫魯邦大旱後魯君請教孔子如何處理；〈從政〉甲乙篇應合為一篇，內容與《論語》息息相關；〈昔者君老〉寫國君將去世前的「顧命」作為；〈容成氏〉則是上古史的重要記載。

〈民之父母〉的文章有：林素清〈上博（二）〈民之父母〉幾個疑難字的釋讀〉（簡帛研究網，2003.1.7），以為簡6「奚耳而聽」可能是「𦣻（傾）耳而聽」的錯字；季旭昇〈《上博二》小議（二）：〈民之父母〉「五至」解〉（簡帛研究網，2003.3.19），以為〈民之父母〉的五至——「勿之所至者，志亦至

54 季旭昇，〈由上博詩論「小宛」談楚簡中幾個特殊的從月的字〉，《漢學研究》20.2（2002.12）：377-397。

55 季旭昇，〈〈孔子詩論〉分章編聯方法淺述〉，臺北：臺灣大學東亞文明研究中心「上博簡與出土文獻研究方法研討會」會議論文，2004.4.10。

焉；志之所至者，禮亦至焉；禮之所至者，樂亦至焉；樂之所至者，哀亦至焉」是正確的，今本《禮記·仲尼閒居》、《孔子家語·論禮》則有錯訛，由於傳本的錯訛，使得後人對〈仲尼閒居〉的真偽及流派屬性都起了懷疑。這篇文章獲得了學界一致的肯定，並引發了不少後續的討論，林啟屏、林素英都對此一問題做了討論。⁵⁶

〈子羔〉篇的討論有：林志鵬、李偉泰、黃武智等。⁵⁷〈魯邦大旱〉有季旭昇〈上博二小議（三）：魯邦大旱、發命不夜〉；⁵⁸黃武智〈論上博楚簡〈魯邦大旱〉之「鬼神觀」及「旱災對應說」〉；⁵⁹林志鵬〈〈楚邦大旱〉詮解〉⁶⁰等。

周鳳五〈讀上博楚竹書《從政（甲篇）》劄記〉（簡帛研究網站，2003.1.10），以為〈從政〉甲、乙篇可能是「七十子之徒」或其後學闡述《論語》或相關材料的紀錄，又補充了「七機」的內容、釋簡 15「毋□、毋號」為「毋暴、毋虐」；陳美蘭〈從〈從政〉「王予人邦家土地」談上博簡的斷代（摘要）〉（簡帛研究網站，2003.6.8），從甲篇簡 2 的「亂王予人邦家土地」推斷本篇當作於周慎靚王元年（西元前 320）燕王子噲讓國之後。這是一個很重要的想法，對判斷〈從政〉的撰述年代可能有關鍵性的價值。

〈昔者君老〉的討論有：蘇建洲〈上博楚竹書《容成氏》、《昔者君老》考釋四則〉（簡帛研究網站，2003.1.15）；顏世鉉〈上博楚竹書散論（四）〉（簡帛研究網站，2003.1.20）；季旭昇〈《上博二·昔者君老》簡文探究及其與

56 林啟屏，〈論〈民之父母〉中的「五至」〉（「民之父母」における〈五至〉について），《中國研究集刊》36（2004.12）：98-112；林素英，〈上博簡〈民之父母〉思想探微——兼論其與〈孔子閒居〉之關係〉，《中國學術年刊》25（2004.3）：37-59+262-263。

57 林志鵬，〈楚竹書《子羔》篇補釋四則〉，《江漢考古》94（2005.1）：87-91；李偉泰，〈論〈子羔篇〉的史料價值〉，第一屆文字文本文獻國際學術研討會會議論文，臺灣大學中國文學系，2009.10。黃武智，〈論上博楚簡〈子羔〉之禪讓觀及其文獻性質〉，《慈惠學報》9（2013.12）：1-12。

58 季旭昇，〈上博二小議（三）：魯邦大旱、發命不夜〉，《中國文字》新 29（2003.12）：177-192；本文曾在簡帛研究網站 2003.5.21 首發。

59 黃武智，〈論上博楚簡〈魯邦大旱〉之「鬼神觀」及「旱災對應說」〉，《慈惠通識學術專業期刊》5（2014.11）：169-182。

60 林志鵬，〈〈魯邦大旱〉詮解〉，《上博館藏戰國楚竹書研究（續編）》，上海：上海書店，2004。

《尚書·顧命》的相關問題》，詳細討論了簡文與顧命禮的相關問題。⁶¹

〈容成氏〉寫上古容成氏到周文王武王的政治發展，是很重要的上古史資料。黃人二、蘇建洲率先發文討論；⁶² 蘇建洲撰成博論「上海博物館藏戰國楚竹書（二）校釋」（臺師大國文所），對上博二進行了詳細的探究；季旭昇主編，與陳嘉凌、蘇建洲、陳美蘭合撰的《上海博物館藏戰國楚竹書（二）》讀本》出版（萬卷樓，2003），方便學界利用。

《上海博物館藏戰國楚竹書（三）》，2003年12月出版。其中的《周易》是目前可見最早的《周易》抄本，可以訂正傳本《周易》很多訛誤；〈恆先〉是一篇重要的道家本體論；〈仲弓〉是《論語》類的著作；〈彭祖〉寫狗老請教彭祖養生之道。學者的研究有：在簡帛研究網——季旭昇發表〈《上博三·周易》簡六「朝三褫之」說〉等多篇；⁶³ 蘇建洲發表〈試論《上博（三）·周易》的「融」及相關的幾個字〉（2004.5.8）。陳惠玲碩士論文「《上海博物館藏戰國楚竹書（三）·周易》研究」、鄭玉珊博士論文「出土與今本《周易》六十四卦經文考釋」（均為臺師大國文所）是較全面的考釋作品。

〈互先〉是很重要的道家材料。季旭昇〈《上博三·恆先》「意出於生，言出於意」說〉，把簡文的「音」字改隸為「意」，使〈恆先〉的宇宙萬物發生的序列由「或→有→性→音→言→名→事」變成「或→有→性→意→言→名→事」，原序列中「音」、「言」重複義近的缺點就沒有了。⁶⁴ 周鳳五〈上

61 季旭昇，〈《上博二·昔者君老》簡文探究及其與《尚書·顧命》的相關問題〉，《中國文哲研究集刊》24（2004.3）：253-292。

62 黃人二，〈讀上博楚簡容成氏書後〉，簡帛研究網站，2003.1.15 首發；蘇建洲，〈上博楚竹書〈容成氏〉、〈昔者君老〉考釋四則〉，簡帛研究網站，2003.1.15 首發。

63 季旭昇，〈上博三周易簡六朝三褫之說〉，簡帛研究網站 2004.4.18；〈上博三周易簡二十三何天之達說〉，簡帛研究網站 2004.4.19；〈上博三仲弓篇零釋三則〉，簡帛研究網站 2004.4.23；〈上博三周易零釋七則〉，簡帛研究網站 2004.4.24；〈上博三周易簡 26「欽其腓」說〉，簡帛研究網站 2004.5.16。

64 季旭昇，〈《上博三·恆先》「意出於生，言出於意」說〉，簡帛研究網站，2004.6.16；又見《中國文字》新 30（2005.11）：183-192。另有〈從「求而不思」談《上博三·恆先》後半部的解讀〉，「新出土文獻與先秦思想重構」國際學術研討會論文，臺灣大學哲學系，2005.3.25；〈《恆先》分章語釋〉，《華學》第八輯，北京：紫禁城出版社，2006.8；〈從隨文說解的體例談《恆先》的詮解〉，《簡帛》第 1 輯，上海：上海古籍出版社，2006.10。

博三〈仲弓〉篇重探〉，調整了〈仲弓〉篇的簡序，並加以注釋探義。⁶⁵義理方面，陳麗桂有〈上博簡（三）：〈互先〉的義理與結構（初稿）〉（簡帛研究網站，2004.12.19）；又〈從出土簡帛文獻看戰國楚道家的道論及其相關問題——以帛書〈道原〉、〈太一生水〉與〈互先〉為核心〉，以為三篇皆由道之始源論述轉入人事政治與名言之討論；⁶⁶陳鼓應〈恆先宇宙演化論及異性復欲說〉，分析了〈恆先〉「所顯示的宇宙演化過程之四階段說」、「性與欲之觀點：異性說與求欲說」。⁶⁷范麗梅、黃人二、林志鵬、也都有文章。⁶⁸季旭昇主編《上海圖書館藏戰國楚竹書（三）讀本》（萬卷樓，2005），由陳惠玲、連德榮、李綉玲、季旭昇合撰，廣蒐深探，便利學界使用。

《上海博物館藏戰國楚竹書（四）》，2004年12月出版。〈採風曲目〉記載了36個曲名，是研究先秦音樂及採風制度的重要資料；〈逸詩〉包括〈交交鳴鳥〉與〈多薪〉兩篇，應該是楚人模倣《詩經》的作品；〈東大王泊旱〉寫楚簡王因為乾旱炙日導致燥病後，釐尹、太宰與楚王對卜筮禳病的不同處理態度；〈昭王毀室〉寫楚昭王新宮建成後與大夫慶祝落成，有一人踰廷而入，謂其父屍骨就埋在新宮的階前，導致無法合葬父母，昭王聞後即令毀室。〈內豐〉篇寫君子立孝，與今本《大戴禮記·曾子立孝》類似；〈相邦之道〉寫魯哀公與孔子對於「相邦之道」及「民事」二個問題的問答；〈曹沫之陳〉是首次出現的曹劌兵戰理論。學者的研究有：

季旭昇〈交交鳴鳥新詮〉對全詩做了詳盡的探討，並舉出樂府詩〈白鳩篇〉的「交交鳴鳩」為證，說明「交交」當從《詩·秦風·黃鳥》鄭箋釋為「飛往來貌」，興人民心向君主；全詩是一首楚人模擬《頌》以歌頌楚莊王的

65 周鳳五，〈上博三〈仲弓〉篇重探〉，《先秦文本及思想之形成、發展與轉化（下）》，臺北：臺大出版中心，2013。

66 陳麗桂，〈從出土簡帛文獻看戰國楚道家的道論及其相關問題——以帛書〈道原〉、〈太一生水〉與〈互先〉為核心〉，《中國文哲研究集刊》29（2006.9）：123-144。

67 陳鼓應，〈恆先宇宙演化論及異性復欲說〉，見氏著《中國哲學的創始者——老子新論》（北京：中華書局，2015.10），頁123-134。

68 范麗梅，〈上博楚簡〈互先〉選釋（初稿）〉，新出戰國楚竹書研讀會第七次會議報告論文，國科會人文學研究中心，2004.5.5；〈或極焉生——上博〈互先〉宇宙化生作用的三個面向〉，《饒宗頤國學院院刊》第5期（香港，中華書局，2018），頁169-216。黃人二、林志鵬，〈上博藏簡第三冊恆先試探〉，《簡帛研究》，2004.5.12；又見《華學》第七輯，中山大學出版社，2004.12。

作品。⁶⁹

季旭昇〈《上博四·東大王泊旱》三題〉（簡帛研究網站，2005.2.11），釋「殺祭」為減省祭祀的儀節；讀「郢高」為「郢郊」；改讀「王仰天後而洩謂太宰」為「王卬而洩，而泣謂太宰」。周鳳五〈《上博四〈東大王泊旱〉重探〉〉，以為全篇是楚簡王與大臣對祓旱的方式有所爭議，經過太宰的轉圜，楚王終於悔悟改過。⁷⁰ 葉國良〈《東大王泊旱》詮解〉，以為本篇是先秦記敘止旱最曲折而豐富的一篇文獻。⁷¹

高佑仁〈論〈魯邦大旱〉、〈曹沫之陣〉之「飯」字〉（簡帛研究網，2005.2.17），改釋𩇑為「飯」；又撰成碩士論文「《上海博物館藏戰國楚竹書（四）·曹沫之陳》研究」（臺師大國文所），考釋精細；同所朱賜麟撰成碩士論文「《曹劌之陣》思想研究——春秋時代兵學思想初探」，重新編聯、考釋疑難字詞，指出當時曹劌的兵學思想屬於王者之兵。其餘各篇，袁國華、鄒濬智、周鳳五、林素清、黃人二、黃羽璿、呂佩珊、沈寶春也都進行了討論。⁷² 2007年3月由季旭昇主編、袁國華協編的《上海博物館藏戰國竹書

69 季旭昇，〈《交交鳴鳥》新詮〉，「第一屆古文字與古代史學術討論會」論文，中央研究院歷史語言研究所，2006.9.22-24。

70 周鳳五，〈《上博四〈東大王泊旱〉重探〉〉，《簡帛》第1輯，上海：上海古籍出版社，2006.10。

71 葉國良，〈《東大王泊旱》詮解〉，武漢大學簡帛研究中心，中國簡帛學國際論壇會議論文，2006.11。

72 袁國華，〈《上博楚竹書（四）·昭王毀室》新釋〉，「第三屆簡帛學術討論會——簡帛與歷史·地理」論文，中國文化大學、彰化師範大學合辦，2005.5.18-19；〈《上博楚竹書（四）·昭王毀室》字詞考釋〉，「出土簡帛文獻與古代學術國際研討會」論文，政治大學中文系、中研院文哲所、簡帛資料文哲研讀會合辦，2005.12.2-3。鄒濬智，〈《上海博物館藏戰國楚竹書（四）·昭王毀室》校注——兼談楚昭王的歷史形象〉，《東方人文學誌》4.3 (2005.9): 41-55。周鳳五，〈《上博四〈東大王泊旱〉重探〉〉，《簡帛》第1輯，上海：上海古籍出版社，2006.10。林素清，〈《上博四〈內禮〉重探〉〉，《出土簡帛文獻與古代學術國際研討會論文集》，政治大學中國文學系主辦，2005.12.2-3；又刊於《簡帛》第1輯，2006。黃人二，〈讀《上博藏簡第四冊〈內禮〉》書後〉，《古文字研究》第26輯，2006.11。黃羽璿，〈重探《上博（四）·內豐》與《大戴禮記》「《曾子》十篇」形成之關係〉，「新出土文字與文獻資料」國際學術研討會論文，臺灣大學中文系主辦，2009.10.30-31。呂佩珊，〈《上博四》逸詩〈多薪〉析論〉，《詩經研究叢刊》第20輯，2011.9。沈寶春，〈從夫婦合葬、「土尊」與「至俑」論上博（四）〈昭王毀室〉中「君子」的身份意義〉，收入《沈寶春學術論文集（古文字卷）》，臺北：萬卷樓圖書公司，2018。

《(四)》讀本》出版(萬卷樓),陳思婷、張繼凌、高佑仁合撰,廣蒐深探,便利學界使用。

在與傳世典籍互證及義理闡釋方面,有李偉泰〈〈競建內之〉與《尚書》說之互證〉;李隆獻〈由《上博·四·內禮》與《大戴禮記·曾子立孝》首章之異論先秦倫常次序的相關問題〉;陳麗桂〈「賢、德」主軸下的儒家「命」論——兼論〈窮達以時〉與〈曹沫之陣〉〉。⁷³

《上海博物館藏戰國楚竹書(五)》,2005年12月出版。〈競建內之〉與〈鮑叔牙與隰朋之諫〉二者實為同一篇,寫齊國日食,鮑叔牙與隰朋勸諫桓公應改過遷善;〈季庚子問於孔子〉寫季康子向孔子問政,闡述了孔子的政治理念;〈姑成家父〉寫晉國卻犢忠君愛國、不肯造反,導致三卻滅亡,與《左傳》所記不同;⁷⁴〈君子為禮〉寫君子的各種禮容;〈弟子問〉寫孔子與弟子的問答,全篇殘缺嚴重;〈三德〉寫人要順天因時,具有濃厚的黃老道家的傾向;〈鬼神之明〉寫鬼神有明有不明,應是墨家之流的作品;〈融師有成氏〉則是神話類著作。相關文章有:

季旭昇〈上博五芻議〉(上、下)(武漢大學簡帛網,2006.2.18),初步糾正了上博五不少錯誤,最要者為釋〈姑成家父〉簡6「褻褻」即《離騷》之「顛頡」,此語猶保留於今日閩語中。周鳳五〈上博五〈姑成家父〉重探〉,釋「百豫」為「白狄」;⁷⁵邱德修〈《上博(五)·三德》「弦齊陋」釋考〉,讀「齊陋」為「齋宿」;⁷⁶袁國華〈《上海博物館藏戰國楚竹書(五)·

73 李偉泰,〈〈競建內之〉與《尚書》說之互證〉,《先秦文本及思想之形成、發展與轉化》,臺北:臺大出版中心,2013。李隆獻,〈由《上博·四·內禮》與《大戴禮記·曾子立孝》首章之異論先秦倫常次序的相關問題〉,《2007中國簡帛學國際論壇論文集》,臺北:臺大中文系,2011。陳麗桂,〈「賢、德」主軸下的儒家「命」論——兼論〈窮達以時〉與〈曹沫之陣〉〉,「出土文獻研究方法國際學術研討會」發表論文,臺灣大學中文系主辦,2011.11.26-27。

74 這是原考釋的意見,影響了所有的學者,實際上應該是對簡文的誤解。參拙作〈上博五《姑成家父》「為士忼」新說〉(待刊)。

75 周鳳五,〈上博五〈姑成家父〉重探〉,中央研究院歷史語言研究所主辦「第一屆古文字與古代史學術研討會」,2006.9.24;〈上博五〈姑成家父〉重編新釋〉,中國簡帛學國際論壇2006論文,武漢大學、臺灣大學、芝加哥大學聯合舉辦,2006.11.10。

76 邱德修,〈《上博(五)·三德》「弦望齊」釋考〉,國家圖書館、中研院史語所、臺大中文系合辦「屈萬里先生百歲誕辰國際學術研討會」,2006.9.15-16。

鮑叔牙與隰朋之諫》「鈹（伐）器」、「滂沱」考釋》。⁷⁷蘇建洲〈《上博楚簡（五）》考釋五則〉，釋〈鮑叔牙與隰朋之諫〉簡4之𠂔字上从夕，即「列」字，讀為「厲」；其〈《上博五·弟子問》研究〉是目前相對完善的成果。⁷⁸林清源〈《上博五·季庚子問於孔子》通釋〉，對簡文做了全面的通釋。⁷⁹其餘金宇祥、黃儒宣、高榮鴻、黃澤鈞也都各有論述。⁸⁰李舛頤、顏至君都有「競建內之與鮑叔牙之諫」的碩論，但待解決的問題仍多。⁸¹

許懋慧碩士論文「《上海博物館藏戰國楚竹書（五）·季庚子問於孔子》研究」（臺師大國文所）蒐集詳備，但仍無法連讀全篇。2019年季旭昇〈從六問六答的對應關係調整上博五〈季庚子問於孔子〉的簡序〉，配合先秦問答的禮儀，以及問答體散文的敘述方式，把〈季庚子問於孔子〉的簡序做了最合理的調整，才使這篇重要的儒家文獻大致可以全篇通讀。又如簡14的「主人」究竟是誰？始終說不清，直至2018年季旭昇〈遠臣觀其所主，近臣觀其主——談《上博五·季庚子問於孔子》簡14的「主人」〉，才指出本文的「主人」就是周代貴族外出他國時接待他的人。⁸²

77 袁國華〈《上海博物館藏戰國楚竹書（五）·鮑叔牙與隰朋之諫》「鈹（伐）器」、「滂沱」考釋〉，《中國文字》新32（2006.12）：45-56。

78 蘇建洲，〈《上博楚簡（五）》考釋五則〉，武漢大學簡帛網，2006.12.1；〈《上博楚簡（五）》考釋五則〉，《中國文字》新32期（2006.12）：73-92；〈《上博五·弟子問》研究〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》83.2（2012.6）：185-241。

79 林清源〈《上博五·季庚子問於孔子》通釋〉，《漢學研究》，34.1（2016.3）：277-307。

80 金宇祥，〈談《上博五·弟子問》「飲酒如啜水」及其相關問題〉，《成大中文學報》67（2019.12）：39-56。黃儒宣，〈上博五字詞札記〉，第一屆新出土文字與文獻資料學術研討會論文，臺灣大學中文系，2009.10.30-31。高榮鴻，〈《上博五·君子為禮》文字考釋及相關問題〉，《興大中文學報》29（2011.6）：95-118。黃澤鈞，〈讀清華伍札記〉，「海東論壇研究生論文發表會」論文，成功大學中文系，2015.6.26。

81 李舛頤，〈「競建內之」、〈鮑叔牙與隰朋之諫〉考釋及其相關問題研究〉，臺南大學國語文學系碩論。顏至君，「《上海博物館藏戰國楚竹書（五）》〈競建內之〉與〈鮑叔牙與隰朋之諫〉研究」，臺師大國文所碩論。

82 季旭昇，〈從六問六答的對應關係調整上博五〈季庚子問於孔子〉的簡序〉，第一屆「出土文獻與中國古代史」學術論壇暨青年學者工作坊論文，復旦大學出土文獻與古文字研究中心、復旦大學歷史系聯合舉辦，2019.11.2-4。季旭昇，〈遠臣觀其所主，近臣觀其主——談《上博五·季庚子問於孔子》簡14的「主人」〉，《中國文字》2019·夏（2019.6）：203-216。

《上海博物館藏戰國楚竹書（六）》，2007年7月出版。〈競公瘡〉寫齊景公得瘡病的處置，與《左傳》、《晏子春秋》不全相同；〈孔子見季桓子〉寫孔子與季桓子論政，全篇書體怪訛難辨；〈莊王既成〉寫莊王與重臣沈尹子綰的對話，討論楚之後人如何保住霸主的地位；〈申公臣靈王〉寫王子圍與陳公穿封戌曾互爭戰功，楚靈王即位後與陳公的對話；〈平王問鄭壽〉寫楚平王因國之禍敗事而問鄭壽的對話；〈平王與王子木〉寫楚平王命令王子木前往守城父，路過申地，與成公乾的對話；〈慎子曰恭儉〉寫慎子談論日常修為和出仕處世的看法，呈現出慎子學派的學術修養；〈用曰〉記警世之語，且多用韻；〈天子建州〉所記主要多為禮制，其中有些內容與今本大、小戴《禮記》相似。學者的討論有：

網路發表：蘇建洲、高佑仁、高榮鴻、林文華、倪薇淳等。⁸³一般發表有：周鳳五〈上博六〈莊王既成〉、〈申公臣靈王〉、〈平王問鄭壽〉、〈平王與王子木〉新探〉、〈上博六〈競公瘡〉「公乃出視朝」解〉；⁸⁴王瑜楨〈《上博六·慎子曰恭儉》「𠄎」字探析〉、〈楚系簡帛文字𠄎旁與𠄎旁訛混現象〉；⁸⁵

83 蘇建洲均發表於武漢大學簡帛網，包括：〈初讀《上博（六）》〉，2007.7.19；〈讀《上博（六）·用曰》筆記五則〉，2007.7.20；〈讀《上博（六）·天子建州》筆記〉，2007.7.22；〈《上博六·孔子見季桓子》小札二則〉，2007.7.23；〈讀《上博六·孔子見季桓子》筆記〉，2007.7.24；〈讀《上博六·景公瘡》札記一則〉，2007.7.26；〈讀《上博六》筆記〉，2007.8.1；〈讀《上博（六）·孔子見季桓子》筆記之二〉，2007.8.28。高佑仁，〈《孔子見季桓子》筭記（一）〉，武漢大學簡帛網，2007.9.8；高榮鴻，〈讀《上博六·競公瘡》札記二則〉，武漢大學簡帛網，2007.10.1；蘇建洲，〈《上博（六）·景公瘡》補釋一則〉，武漢大學簡帛網，2007.10.7；林文華，〈《天子建州》零釋〉，武漢大學簡帛網，2007.10.10；高佑仁，〈談《慎子曰恭儉》簡一之「逆友以載道」〉，武漢大學簡帛網，2007.10.16；林文華，〈《平王問鄭壽》「禍敗函童於楚邦」新解〉，武漢大學簡帛網，2007.10.27；林文華，〈《天子建州》「強行」考〉，武漢大學簡帛網，2008.2.23；林聖峰，〈上博六《競公瘡》「疥」字筭記〉，武漢大學簡帛網，2008.3.29；倪薇淳，〈《上博六·競公瘡》「齊競公疥且瘡」初探〉，復旦大學出土古文獻與古文字研究中心網頁，2009.6.22。

84 周鳳五，〈上博六〈莊王既成〉、〈申公臣靈王〉、〈平王問鄭壽〉、〈平王與王子木〉新探〉，臺灣大學中文系、武漢大學簡帛研究中心、芝加哥大學顧立雅古文字學中心聯合舉辦，2007中國簡帛學國際論壇論文，2007.11.10-11；〈上博六〈競公瘡〉「公乃出視朝」解〉，臺灣大學中文系主辦，第一屆「文字文本文獻」國際學術研討會，2009.10.9-10。

85 王瑜楨，〈《上博六·慎子曰恭儉》「𠄎」字探析〉，淡江大學中文所研究生發表會論文，2007.11；〈楚系簡帛文字𠄎旁與𠄎旁訛混現象〉，臺中：中興大學中文系「簡牘與出土文

季旭昇〈《上博六·孔子見季桓子》譯釋〉；⁸⁶ 黃麗娟〈《上博六·莊王既成》、〈申公臣靈王〉補釋〉、〈《上博六·平王與王子木校釋》〉；⁸⁷ 蘇建洲〈《孔子見季桓子》、《吳命》字詞考釋二則〉、〈《天子建州》「臨城不言毀」章試解〉；⁸⁸ 高佑仁〈《莊王既成》「航」字構形考察——兼談戰國文字「蔡」、「彪」、「亢」的字形差異〉、〈讀《上博六》札記五則〉；⁸⁹ 呂佩珊〈《上博》釋讀疑例辯證六則〉等。⁹⁰

2011年1月王瑜楨撰成碩論「《上海博物館藏戰國楚竹書（一）-（六）》字根研究」（淡江中文所），進行了細緻的字根分析；呂佩珊撰成博論「《上海博物館藏戰國楚竹書（一-六）》通假字研究」（臺師大國文所），全面搜羅分析，此書被收入「引得市」中。

《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，2008年12月出版。〈武王踐阼〉寫武王克商以後訪問師尚父，武王因此鑄銘以自戒，可以補正《大戴禮·武王踐阼》之闕訛。〈鄭子家喪〉寫鄭靈公不讓公子宋（子公）食黿，因而子公與子家謀反，子家弑靈公。子家壽終，鄭以卿大夫之禮葬，楚莊王怒，出兵伐鄭，鄭人改以梨木三寸為棺，埋於城基。事亦見《左傳》，而不盡相同。〈君人者何必安哉〉寫范戊向楚王進諫的故事。〈凡物流形〉寫萬物生成、自然徵象、明察天道、守一等。〈吳命〉寫吳楚兩軍為了陳國之事將戰，吳國派使者和談，雙方退兵，相關記載亦見《左傳》。

上博七出版後，復旦大學出土文獻與古文字研究中心也已成立了網站，

獻」研討會，2011.12.17。

86 季旭昇，〈《上博六·孔子見季桓子》譯釋〉，收入單純主編，《國際儒學研究》第17輯，北京：九州出版社，2010.1。

87 黃麗娟，〈《上博六·莊王既成》、〈申公臣靈王〉補釋〉，2010年出土文獻研究視野與方法研討會論文，政治大學中文系，2010.6；〈《上博六·平王與王子木校釋》〉，《國文學報》49（2011.6）：1-30。

88 蘇建洲，〈《孔子見季桓子》、《吳命》字詞考釋二則〉，《中國文字學報》第3輯，2010；〈《天子建州》「臨城不言毀」章試解〉，《簡帛》第6輯，2011。

89 高佑仁，〈《莊王既成》「航」字構形考察——兼談戰國文字「蔡」、「彪」、「亢」的字形差異〉，武漢大學《簡帛》第6輯，2011.11；〈讀《上博六》札記五則〉，《興大中文學報》30（2011.12）：1-22。

90 呂佩珊，〈《上博》釋讀疑例辯證六則〉，《出土文獻文字與語法研讀論文集》，臺北：臺灣師範大學，2013。

臺灣學者在此網與武漢簡帛網發表文章的有：蘇建洲、季旭昇、高佑仁、林文華、陳惠玲等。⁹¹ 其後一般文章有：蘇建洲〈《上博七·武王踐阼》考釋二則〉、〈說《武王踐阼》簡3「矩」字〉；⁹² 林清源〈上博（七）《武王踐阼》

91 蘇建洲，〈《上博七·武王踐阼》簡6「𠂔/色」字說〉，復旦網，2008.12.31；季旭昇，〈《上博七芻議》〉，復旦網，2009.1.1；高佑仁，〈釋《吳命》簡3「天不中」〉，武漢大學簡帛網，2009.1.1；蘇建洲，〈《君人者何必然哉》筭記一則〉，復旦網，2009.1.1；蘇建洲，〈《上博七·凡物流形》「一」、「逐」二字小考〉，復旦網，2009.1.2；季旭昇，〈《上博七芻議》（二）：凡物流形〉，武漢大學簡帛網，2009.1.2；林文華，〈《上博七·武王踐阼》「民之反俛（覆）」解〉，武漢大學簡帛網，2009.1.2；季旭昇，〈《上博七芻議三：凡物流形》〉，復旦網，2009.1.3；林文華，〈也說《吳命》「天不中」〉，武漢大學簡帛網，2009.1.3；林文華，〈《吳命》「攷亡爾社稷」解〉，武漢大學簡帛網，2009.1.4；蘇建洲，〈《武王踐阼》簡4「愬」字說〉，復旦網，2009.1.5；蘇建洲，〈也說《吳命》「攷亡爾社稷」〉，武漢大學簡帛網，2009.1.5；林文華，〈《吳命》1、3號簡文補說〉，武漢大學簡帛網，2009.1.9；蘇建洲，〈也說《君人者何必安哉》「人以君王為所以囂」〉，復旦網，2009.1.10；蘇建洲，〈也說《君人者何必安哉》「先君嚳王乾溪云啻（从𠂔）」〉，武漢大學簡帛網，2009.1.10；高佑仁，〈也談《武王踐阼》簡1之「微喪」〉，復旦網，2009.1.13；高佑仁，〈釋《武王踐阼》簡的「其道可得而聞乎」〉，武漢大學簡帛網，2009.1.13；蘇建洲，釋《凡物流形》甲15「通於四海」，復旦網，2009.1.14；高佑仁，〈釋《鄭子家喪》的「減嚴」〉，復旦網，2009.1.14；高佑仁，〈也談《君人者何必安哉》的「望」字〉，復旦網，2009.1.15；蘇建洲，〈《吳命》「攷亡爾社稷」補說〉，武漢大學簡帛網，2009.1.16；高佑仁，〈釋《凡物流形》簡8之「通天之明奚得？」〉，武漢大學簡帛網，2009.1.16；蘇建洲，〈試釋《凡物流形》甲8「敬天之明」〉，復旦網，2009.1.17；蘇建洲，〈《凡物流形》「問日」章試讀〉，復旦網，2009.1.17；林文華，〈《君人者何必安哉》「州徒之樂」考〉，武漢大學簡帛網，2009.1.18；蘇建洲，〈釋《凡物流形》「一言而力不窮」〉，復旦網，2009.1.20；林文華，〈《君人者何必安哉》「言不敢舉身」考〉，武漢大學簡帛網，2009.1.20；蘇建洲，〈《君人者何必安哉》簡1「命」字詞意補說〉，武漢大學簡帛網，2009.2.7；蘇建洲，〈《凡物流形》甲27「齊聲好色」試解〉，復旦網，2009.2.10；蘇建洲，〈說《武王踐阼》簡3「曲（从木）」字〉，武漢大學簡帛網，2009.3.11；許文獻，〈上博七釋字札記——《武王踐阼》「樞」字試釋〉，武漢大學簡帛網，2009.3.28；許文獻，〈上博七《武王踐阼》校讀札記二則〉，復旦網，2009.3.31；許文獻，〈上博七「沱」字與《詩經》「江有汜」篇詁訓試說〉，武漢大學簡帛網，2009.4.4；陳惠玲，〈《凡物流形》簡3「左右之請」考〉，復旦網，2009.4.22；陳惠玲，〈《凡物流形》簡3『左右之請』考〉補釋〉，復旦網，2009.4.22。

92 蘇建洲，〈《上博七·武王踐阼》考釋二則〉，國科會97年度研究計畫「楚系簡帛文字字典編纂計畫基礎工程論文集」，2009.6.27；〈說《武王踐阼》簡3「矩」字〉，《簡帛語言文字研究》第6輯，2012。

「幾」、「斂」二字考辨〉、〈《上博七·鄭子家喪》文本問題檢討〉；⁹³ 林素清〈談出土典籍與傳世文獻對讀問題——以《上博七·武王踐阼》為例〉、〈談上博七君人者何必安哉篇的幾個問題〉；⁹⁴ 高佑仁〈〈鄭子家喪〉考釋八則——簡文中兩個史實的商榷〉、〈〈鄭子家喪〉新編釋文及相關問題研究〉；⁹⁵ 周鳳五〈上博七〈君人者何必安哉〉新探〉；⁹⁶ 張心怡〈《上博七·凡物流形》字小議〉；⁹⁷ 黃儒宣〈《凡物流形》校讀札記〉；⁹⁸ 呂佩珊〈《上博七·凡物流行》「耑曼簪不與事」釋讀〉。⁹⁹ 綜合討論類有：沈寶春〈試論上博七〈吳命〉簡的抄手與底本的時代地域特徵〉；¹⁰⁰ 呂佩珊〈《上博七·吳命》通假疑例討論〉、〈《上博》釋讀疑例辯證六則〉、〈《上博七》通假現象探究〉；¹⁰¹ 林素清〈上博

93 林清源，〈上博（七）《武王踐阼》「幾」、「斂」二字考辨〉，簡帛網，2009.10.13；〈上博（七）《武王踐阼》「幾」、「微」二字考辨〉，《出土文獻與秦楚文化》第5號（東京大學文學部東洋史學研究室發行），2010；〈《上博七·鄭子家喪》文本問題檢討〉，《古文字與古代史》第3輯，臺北：中研院史語所，2012.3。

94 林素清，〈談出土典籍與傳世文獻對讀問題——以《上博七·武王踐阼》為例〉，收入周鳳五主編，《先秦文本及思想之形成、發展與轉化》，臺北：臺大出版中心，2013；〈談上博七君人者何必安哉篇的幾個問題〉，《第一屆文字文本文獻國際學術研討會》論文，臺灣大學中文系，2009.10.9-10。

95 高佑仁，〈〈鄭子家喪〉考釋八則——簡文中兩個史實的商榷〉，《成大中文學報》34（2011.9）：159-161+163-190；〈〈鄭子家喪〉新編釋文及相關問題研究〉，收入《第二十一屆中國文字學國際學術研討會論文集》，東吳大學中文系，2010.4；〈《鄭子家喪》、《競公瘡》諸「病」字的構形考察（增訂稿）〉，發表於嘉南藥理科技大學主辦，2010 經典·教學與簡帛學術研討會會議論文，2010.5.7。

96 周鳳五，〈上博七〈君人者何必安哉〉新探〉，《臺大中文學報》30（2009.6）：51-53+55-68。

97 張心怡，〈《上博七·凡物流形》字小議〉，整合型國科會研究成果發表會論文，玄奘大學中文系，2009.6.27。

98 黃儒宣，〈《凡物流形》校讀札記〉，《中國國家博物館館刊》2011 年 10 期。

99 呂佩珊，〈《上博七·凡物流行》「耑曼簪不與事」釋讀〉，《第二十三屆中國文字學國際學術研討會論文集》，2012.6.1-2。

100 沈寶春，〈試論上博七〈吳命〉簡的抄手與底本的時代地域特徵〉，「戰國秦漢出土文字資料和地域性——漢字文化圈的時空和構造」會議論文集，日本女子大學，2009.9.19。

101 呂佩珊，〈《上博七·吳命》通假疑例討論〉，《孔壁遺文論集》，新北：藝文印書館，2013；呂佩珊，〈《上博》釋讀疑例辯證六則〉《出土文獻文字與語法研讀論文集》，國立臺灣師範大學，2013，頁 189-212；〈《上博七》通假現象探究〉，《第二十五屆中國文字學國際學術研討會論文集》，2014.5.16-17。

《吳命》簡的釋讀及相關問題探討》；蘇建洲，〈《上博楚竹書七》考釋三題》、〈《上博楚竹書七》考釋六題》；¹⁰² 王瑜楨〈釋析《上博七》「𠂔」字〉等。¹⁰³ 碩士論文方面，江秋貞、趙宇珩都研究〈武王踐阼〉；趙玉芬有「《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》〈鄭子家喪〉、〈君人者何必安哉〉研究」；張心怡、陳淑芳、徐偉倫都研究〈凡物流形〉；張淑卿研究〈吳命〉。¹⁰⁴

《上海博物館藏戰國楚竹書（八）》，2011年5月出版。〈子道餓〉寫言遊因魯司寇不以禮待之而去魯，行至宋衛之間，其一子餓死，門人因此諫言之事；〈顏淵問於孔子〉寫顏淵向孔子請教內事、內教與至明三個問題；〈成王既邦〉寫周公二年，成王向周公問「天子之正道」；〈命〉寫葉公子高之子與楚令尹子春的對話，強調執政者要有賢友，無私惠；〈王居〉與〈志書乃言〉應該合為一篇，寫楚王居鮒瀉之室，觀無畏對楚王說彭徒的壞話，楚王沒有聽信讒言，並任命彭徒為官；〈李頌〉，是一篇歌頌桐樹高潔的辭賦；〈蘭賦〉是一篇詠蘭花的辭賦；〈有皇將起〉是寫楚國上層知識分子擔任教育貴族子弟的保傅之職有感而發之作；〈鵠鵠〉是寫鵠鵠（流離，即梟）的一篇小賦。相關的討論有：

林素清〈《上博八·顏淵問於孔子》簡文探析〉、〈上海博物館藏戰國楚竹書（八）·《命》研究〉；¹⁰⁵ 季旭昇〈《上海博物館藏戰國楚竹書（八）·桐頌》考釋〉，以為〈李頌〉應改名〈桐頌〉，全文是歌詠桐的高潔虛心，李花

102 蘇建洲，〈《上博楚竹書七》考釋三題〉，中山大學中文系主辦，第二十屆中國文字學國際學術研討會會議論文，2009.5；〈《上博楚竹書七》考釋六題〉，《出土文獻與古文字研究》第3輯，上海：復旦大學，2010。

103 王瑜楨，〈釋析《上博七》「𠂔」字〉，許學仁主持，「九十七年度楚系簡帛文字編纂計畫成果發表會」會議論文，新竹：玄奘大學中文系，2009.6。

104 江秋貞，「《上海博物館藏戰國楚竹書（七）·武王踐阼》研究」（臺師大國文所）；趙宇珩，「《上博楚簡·武王踐阼》研究」，（中山大學中文所）；趙玉芬，「《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》〈鄭子家喪〉、〈君人者何必安哉〉研究」，（臺師大國文所）；張心怡，「《上海博物館藏戰國楚竹書（七）〈凡物流形〉》研究」，（臺師大國文所）；陳淑芳，「《上博（七）·凡物流形》研究」（新竹教育大學人資處語文教學所）；徐偉倫，「《上海博物館藏戰國楚竹書（七）·凡物流形》思想研究」（清華大學中文系所）；張淑卿，「《上海博物館藏戰國楚竹書七·吳命》研究」（玄奘大學中文所）。

105 林素清，〈《上博八·顏淵問於孔子》簡文探析〉，臺灣大學主辦「出土文獻研究方法國際學術研討會」會議論文，2011.11.26-27；〈上海博物館藏戰國楚竹書（八）·《命》研究〉，靜宜大學主辦「第二十三屆中國文字學國際學術研討會」會議論文，2012.6.1-2。

只是拿來對比的庸俗形象：¹⁰⁶ 林清源〈讀上博八《李頌（桐頌）》〉，也對〈桐頌〉提出了自己的看法。¹⁰⁷ 蘇建洲、黃麗娟、高佑仁、陳美蘭、邴尚白、高榮鴻，也都發表了文章。¹⁰⁸ 上博八有關楚辭的材料很豐富，但是簡殘字難，很多文句並不是很好懂，季旭昇〈上博八《蘭賦》釋讀及賞析〉，把「年前其約儉，美後其不長」讀為「仁前其約儉，美後其不長」，以為二句歎惜蘭（象徵君子）「洵美且仁」，但被小人迫害，無法長久，〈蘭賦〉全篇大致可以通讀。¹⁰⁹

特別一提，2011年7月20日高佑仁在復旦網〈上博八《有皇將起》校讀〉下的「學者評論」第32樓說：「〔簡3〕應與〔簡1下〕拼合，這一整段都是押魚部或陽部字，斷口也較密合，文意也好理解，『余子速長而能輔助我，為我拜楮枌。大路〔鐸部〕今可（兮），敦葳與楮〔魚部〕今可（兮）。慮余子其速長〔陽部〕今〔3〕今可（兮），能與余相助〔魚部〕今可（兮）。可〕幾成夫〔魚部〕今可（兮），能為余拜楮枌〔魚部〕今可（兮）。〔1下〕』由「今」字斷開，最重要的還是斷口的密合度。」雖然是發在「學者評論」的一段話，但是非常重要。為甲骨文𠄎、金文𠄎、楚簡𠄎釋為「助」，找到了堅強的證據。有些學者對網站、論壇、留言搶先發表不以為然，其實這些園地常有很好的意見，擇善而用，未嘗不是一件好事。

106 季旭昇，〈《上海博物館藏戰國楚竹書（八）·桐頌》考釋〉，《中研院史語所集刊》84.4（2013.12）：651-693。

107 林清源，〈讀上博八《李頌（桐頌）》〉，《中研院史語所集刊》89.1（2018.3）：1-45。

108 蘇建洲，〈《上博八·命》簡9「必內瓜之於十友又三」釋讀〉，收於卜憲群、楊振紅主編，《簡帛研究2011》，桂林：廣西師範大學，2012；黃麗娟，〈上博八〈命〉篇章句補釋——兼論公子高之子、令尹子春、鄭壽、成公乾的政治辭令差異〉，《出土文獻視野與方法》第五輯，2020.4；高佑仁，〈上博八〈蘭賦〉二題〉，武漢大學簡帛網，http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1542，2011.9.5。陳美蘭，〈說幽：兼談〈蘭賦〉「幽中」〉，《中國文字》新37（2011.12）：13-22；邴尚白，〈上博楚竹書〈蘭賦〉釋譯——兼論其文體歸屬〉，銘傳大學主辦「2013年中國文學之學理與應用——產官學的結合國際學術研討會」論文，2013.3.15；邴尚白，〈上博楚竹書《有皇將起》新探〉，清華大學主辦「出土文獻的語境國際學術研討會暨第三屆出土文獻青年學者論壇」論文，2014.8.27-29；高榮鴻，〈《上博八·蘭賦》釋讀〉，《興大中文學報》37（2015.6）：177-192。

109 季旭昇，〈上博八《蘭賦》釋讀及賞析〉，閩南師範大學文學院主辦「出土文獻文本釋讀與文學研究學術研討會」會議論文，2021.5.16。

《上海博物館藏戰國楚竹書〈九〉》，2012年12月出版。〈成王為城濮之行〉寫楚成王前往城濮，命子文教子玉操練軍隊之法，操演非常成功，國人皆賀，只有年幼的伯嬴預言子玉必敗；〈靈王遂申〉寫楚靈王打敗蔡國之後，命令申國人都要去取蔡器，只有年幼的成公虎預見楚國將滅申，故不肯取蔡器；〈陳公治兵〉寫楚王在「采璽之上」舉行大蒐，命陳公教導軍執事進止左右起坐等行軍之法；〈舉治王天下（五篇）〉，分別是〈古公見太公望〉、〈文王命子訪尚父〉、〈堯王天下〉、〈舜王天下〉、〈禹王天下〉，探討治國「持中達道」之方；〈邦人不稱〉寫葉公子高在楚昭王出奔、復國、白公之禍、惠王之長等四個時期的傑出表現；〈史菑問於夫子〉寫一位齊國蔽吏之子史菑向孔子請教擔任國君之子的老師應該注意的事情；〈卜書〉記錄了肥叔、季曾、蔡公、淵公等四位卜者的話語。相關的討論有：

周鳳五〈《上博九·成王為城濮之行》重編新釋〉；¹¹⁰ 季旭昇〈釋上博九〈成王為城濮之行〉究敗師已的究字〉釋簡文的「𠂔」為「究」，對全文做了疏解；¹¹¹ 沈寶春〈談〈陳公治兵〉「紳兩和而紉之」的「紳」義〉詳細考察「紳」字詞義的演變後指出簡文「紳」當釋為「束」；¹¹² 林清源〈《上博九·陳公治兵》通釋〉，以為本篇內容涵蓋「治兵」、「戰史」、「陣法」三項主題，都與先秦時期的大蒐禮密切相關；又〈《上博九·陳公治兵》編聯及相關問題〉，以為本篇「戰史、陣法」跟「治兵」只能是異篇同卷關係。¹¹³ 高佑仁〈上博九〈成王為城濮之行〉釋文通釋〉對全篇做了通釋；〈上博九〈陳公治兵〉綜合研究〉進行了全面的探討，都很深入。¹¹⁴ 此外，蘇建洲、龐壯城、

110 周鳳五，〈《上博九·成王為城濮之行》重編新釋〉，只有兩頁的初稿，應是作者未完成的遺稿，收入《朋齋學術文集（戰國竹書卷）》，臺北：臺大出版中心，2016。

111 季旭昇，〈釋上博九〈成王為城濮之行〉究敗師已的究字〉，臺灣大學中文系主辦「第二十八屆中國文字學國際學術研討會」論文，2017.5.12-13。

112 沈寶春〈談〈陳公治兵〉「紳兩和而紉之」的「紳」義〉，《中國文字》2019·夏(2019.6): 89-98。

113 林清源，〈《上博九·陳公治兵》通釋〉，「第四屆古文字與古代史國際學術研討會——紀念董作賓逝世五十周年」會議論文，臺北：中研院史語所，2013.11.22-24；〈《上博九·陳公治兵》編聯及相關問題〉，《中研院史語所集刊》86.3(2105.9): 513-552。

114 高佑仁，〈上博九〈成王為城濮之行〉釋文通釋〉，中研院史語所「古文字青年論壇」論文集，2013.11.25-26；〈上博九〈陳公治兵〉綜合研究〉，《漢學研究》33.4(2015.12): 299-336。

洪德榮、邴尚白、金字祥、駱珍伊都提出了個人的想法。¹¹⁵

〈舉治王天下〉非常複雜，討論者有：龐壯城〈《上海博物館藏戰國楚竹書（九）·舉治王天下》考釋零箋〉；李宗焜〈《上博（九）·舉治王天下》「怨并之衆人」試釋〉；季旭昇〈談《上博九·舉治望天下》簡1「古公見太公望」——兼說古公可能就是閔天〉；王瑜楨〈讀〈上博九·舉治王天下〉札記七則〉、〈《上博九·舉治王天下·文王命子訪尚父》劄記四則〉。林清源〈上博九「宛丘之衆人」考釋〉，釋「𡗗」為「宛丘」、又〈上博九《舉治王天下》第二篇簡文研究〉，以為當改稱為「文王命子訪尚父」。¹¹⁶

其餘各篇的研究有：黃澤鈞〈上博九《邦人不稱》簡11+12+10補證〉（武漢大學簡帛網，2014.1.2）；沈寶春、高佑仁〈《邦人不稱》考釋〉；高佑仁〈〈邦人不稱〉字詞考釋〉、〈〈史蒞問於夫子〉初讀〉；季旭昇〈《上博九·史蒞問於夫子》釋譯及相關討論〉；駱珍伊〈《上博九·卜書》「散于百邦」小

115 蘇建洲，〈上博九〈靈王遂申〉釋讀與研究〉，《出土文獻》第5輯（2014），頁92-120。

龐壯城，〈上博九〈成王為城濮之行〉考釋零箋〉，《第二十五屆中國文字學國際學術研討會論文集》，2014.5。洪德榮，〈《上博九·陳公治兵》編聯校讀〉，「2013全國博士生學術論壇（出土文獻語言文字研究與比較文字學研究領域）」，西南大學漢語言文獻研究所，2013.10.18-21；會後論文集由鄧章應主編，《學行堂語言文字論叢》第四輯，成都：四川大學出版社，2014.12；洪德榮，〈《上博（九）·陳公治兵》兵學字詞考論〉，中國文字學第九屆學術年會論文，貴陽：貴州師範大學，2017.8.19-20。邴尚白，〈論上博九〈成王為城濮之行〉「以其善行師」〉，收入黃人二等著，《出土文獻與中國經學、古史研究國際學術研討會論文集》，臺中：高文出版社，2019。金字祥，〈上博九〈成王為城濮之行〉札記四則〉，「有鳳初鳴——第七屆漢學多元化領域之探索學術研討會」論文，東吳大學，2013.6。

116 龐壯城，〈《上海博物館藏戰國楚竹書（九）·舉治王天下》考釋零箋〉，武漢大學主辦「中國中文博士學術論壇」，2014.10.22-23。李宗焜，〈《上博（九）·舉治王天下》「怨并之衆人」試釋〉，「源遠流長：漢字國際學術研討會暨 AEARU 第三屆漢字文化研討會」，北京大學，2015.04.11-12。季旭昇，〈談《上博九·舉治望天下》簡1「古公見太公望」——兼說古公可能就是閔天〉，逢甲大學中文系主辦「第二十六屆中國文字學國際學術研討會」論文，2015.5.30。王瑜楨，〈讀〈上博九·舉治王天下〉札記七則〉，逢甲大學中文系主辦「第二十六屆中國文字學國際學術研討會」論文，2015.5.30；〈《上博九·舉治王天下·文王命子訪尚父》劄記四則〉，吉林大學主辦「出土文獻與學術新知」學術研討會暨出土文獻青年學者論壇論文，2015.8.21-22。林清源，〈上博九「宛丘之衆人」考釋〉，《古文字研究》第31輯（2016），頁323-329；〈上博九《舉治王天下》第二篇簡文研究〉，《中研院史言所集刊》87.4(2016.12): 719-787。

議》；龐壯城〈《上海博物館藏戰國楚竹書（九）·卜書》綜合研究〉、〈《上海博物館藏戰國楚竹書（九）·卜書》釋讀〉等。¹¹⁷

2017年5月季旭昇與高佑仁共同主編《上海博物館藏戰國楚竹書（九）讀本》（萬卷樓）出版，由高佑仁、王瑜楨、賴怡璇、駱珍伊、龐壯城合撰，各篇都有題解、釋文、語譯、注釋及摹字，及完整的討論，頗便參考。

隨著上博簡陸續出版，學者也開始進行各篇間的綜合研究，甚至於涵蓋郭店簡及之前出土的楚簡。以下略作分類介紹。

歷史類如：高榮鴻「上博楚簡齊國史料研究」（中興大學中文系所碩論）、高佑仁「上博楚簡莊、平、靈三王研究」（成大中文所博論）。典籍類如：袁國華〈楚簡與《楚辭》訓讀〉、高榮鴻「上博楚簡論語類文獻疏證」（興大中文所博論）、陳一綏「郭店簡、上博簡引《書》研究」（成大中文所碩論）。義理類如：郭梨華〈出土文獻儒、道「天一人」關係論的異同〉。禮俗類如：袁國華〈楚簡所見君臣互動與規範舉隅綜述〉、葉國良〈戰國楚簡中的「曲禮」論述〉。音韻類如：李存智〈郭店與上博楚簡諸篇音韻研究——陰聲韻部通假關係試探〉、《上博楚簡文字音韻研究》（萬卷樓，2010）。辨偽類如：季旭昇〈近年出土戰國楚簡的學術價值——以《上博》一至四冊為範圍〉、〈從經學及文字學談談上博楚簡的真偽〉。¹¹⁸

117 沈寶春、高佑仁，〈《邦人不稱》考釋〉，中國古文字研究會第21屆年會論文，北京清華大學，2016.10.21-23；〈《邦人不稱》字詞考釋〉，中央研究院歷史語言研究所主辦《第二屆古文字學青年論壇論文》，2016.1.28-29；〈《史蒞問於夫子》初讀〉，第八屆文字學年會會議論文，北京中國人民大學，2015.8.22-23。季旭昇，〈《上博九·史蒞問於夫子》釋譯及相關討論〉，《吉林大學社會科學學報》2015.4: 242-256。駱珍伊，〈《上博九·卜書》「散于百邦」小議〉讀「于百邦」為「散于百邦」，武漢大學簡帛網，2013.3.26。龐壯城，〈《上海博物館藏戰國楚竹書（九）·卜書》綜合研究〉，廣州中山大學中國語言文學系主辦「第三屆全國中文學科博士生學術論壇」論文，2014.8.25-28；〈《上海博物館藏戰國楚竹書（九）·卜書》釋讀〉，重慶西南大學漢語言文獻研究所主辦「第四屆出土文獻與比較文字學全國博士生學術論壇」論文，2014.10.31-11.2。

118 袁國華，〈楚簡與《楚辭》訓讀〉，《第四屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港：香港中文大學中國語言及文學系，2003。郭梨華，〈出土文獻儒、道「天一人」關係論的異同〉，《哲學與文化》36.12 (2009.12): 63-88。袁國華，〈楚簡所見君臣互動與規範舉隅綜述〉，《第二十六屆中國文字學國際研討會論文集》，新北：聖還圖書公司，2015。葉國良，〈戰國楚簡中的「曲禮」論述〉，《簡帛》第4輯 (2009.10): 239-246。李存智，〈郭店與上博楚簡諸篇音韻研究——陰聲韻部通假關係試探〉，《臺大中文學報》29 (2008.12):

由於上博簡內容豐富，能與傳世典籍對讀的內容也多，所以造成學界的熱烈討論，識字釋讀進步快速，至於對簡文的闡發詮釋，未來還有很大的空間。

伍、戰國楚系簡帛文字研究壯大階段

清華大學藏戰國竹簡，最珍貴的是有大量的《書》類文獻，證明古文尚書是贗品；《易》類文獻證明易卦起源於數字卦；大量的史類文獻，則可以糾正傳世史籍的某些錯誤。

2011年1月《清華大學藏戰國竹簡（壹）》出版。〈尹至〉、〈尹誥〉記載了商湯滅夏之前與伊尹的互動，〈尹至〉的一些語句與《呂氏春秋·慎大》篇近似；〈尹誥〉應該就是〈咸有一德〉，但和孔傳本〈咸有一德〉內容完全不同，可證孔傳本確實是偽造的；〈程寤〉寫了周文王之妻太姒夢見商廷生棘，周太子發取周庭之梓樹於其間，象徵周即將代商；〈保訓〉寫周文王五十年將去世前對太子發講的兩件史事，希望太子發能夠由此把握「中」道；〈耆夜〉寫周武王伐耆勝利凱旋，在文太室舉行飲至之禮，君臣飲酒作歌，最後周公作歌一終，內容與《毛詩·唐風·蟋蟀》相似，差異處可糾正毛詩。〈金縢〉簡文題名作〈周武王有疾周公所自以代王之志〉，內容與今本《尚書·金縢》大致相同，不同處多可據以補正今本。〈皇門〉、〈祭公〉兩篇都見於今本《逸周書》，差異處多可以解釋今本的訛誤。〈楚居〉對研究楚國歷史有很大的幫助。各篇的討論有：

黃人二與趙思木〈清華簡〈尹至〉補釋〉（武漢大學簡帛網，2011.1.11）；黃麗娟〈清華簡〈尹誥〉篇章補釋——兼論《尚書》諸誥的敘事手法〉；黃澤鈞〈《尹誥》研究四題〉、〈〈咸有一德〉在《尚書·商書》中篇次新證——以清華簡〈尹誥〉、《史記·殷本紀》為證〉。沈寶春〈論清華簡〈程寤〉篇太姒夢占五木的象徵意涵〉（武漢大學簡帛網，2011.3.14），以為太姒所夢的五種樹木都有象徵意義；陳伯适〈清華簡《程寤》文義初釋與占夢視域下

71-124。季旭昇，〈近年出土戰國楚簡的學術價值——以《上博》一至四冊為範圍〉，中興大學歷史系主辦「弱水簡牘研讀會成果研討會」論文，2008.5.3；〈從經學及文字學談談上博楚簡的真偽〉，成均館大學東亞學術院人文韓國事業團國際學術會議「東亞資料學可能的探索——以出土資料為中心」，2008.8.28-29。

有關問題試析》；林志鵬〈清華大學所藏《保訓》管窺〉（武漢大學簡帛網，2009.4.21）、〈清華大學藏戰國竹書《保訓》校釋〉；黃人二〈清華大學藏戰國竹簡保訓校讀〉；周鳳五〈楚簡文字考釋的方法論反思——以清華簡《保訓》「中」字為例〉；季旭昇〈《清華一·保訓》釋讀〉；陳麗桂〈《保訓》研究綜述——「中」的義涵商榷〉等。¹¹⁹

陳致在日本演講清華壹耆夜的〈蟋蟀〉詩時，日本學者質疑〈蟋蟀〉詩中藥鐸合韻是戰國時候的聲韻現象，因此清華簡〈蟋蟀〉詩應屬於戰國時代的作品。季旭昇〈〈從《清華壹·蟋蟀》的流傳反思《毛詩序》的性質〉¹²⁰指出：詩經中三章（或多章）中同一位置出現同樣的句子時，這些句子往往是單獨押韻，不與前後文押韻。清華簡〈蟋蟀〉三章同樣位置都出現同樣的句子「今夫君子，丕喜丕樂」，這兩話或者不入韻，或者是自身押「之／藥」旁對轉韻，並不與前後句子的「鐸」部押韻。這就沒有了簡本〈蟋蟀〉是戰國時的作品問題了。因此，李學勤以為本詩成於周初，後來輾轉流傳而有各種訛變，這個觀點是沒有問題的。

葉國良有〈清華簡《耆夜》的解讀〉、〈清華簡〈耆夜〉的飲酒方式〉，指出簡文中的「曷」，應讀為先秦兩漢的「上壽之禮」的「壽」，屬正式禮儀最

119 黃麗娟，〈清華簡《尹誥》篇章補釋——兼論《尚書》諸誥的敘事手法〉，《2011 敘事文學與文化國際學術研討會》，臺師大國文系主辦，2011.10.15-16。黃澤鈞，〈《尹誥》研究四題〉，「第十八屆國立臺灣師範大學國文學系研究生學術論文研討會」論文，2012.3.24；〈《咸有一德》在《尚書·商書》中篇次新證——以清華簡《尹誥》、《史記·殷本紀》為證〉，中央研究院中國文哲研究所「經學史重探（I）——中世紀以前文獻的再檢討第一次學術研討會」論文，2018.7.19-20。陳伯适，〈清華簡《程寤》文義初釋與占夢視域下有關問題試析〉，2011 年出土文獻研究視野與方法研討會論文，政大中文系出土文獻研究群，2011.6.11。黃人二，〈清華大學藏戰國竹簡保訓校讀〉，《考古與文物》2009.6: 73-79。周鳳五，〈楚簡文字考釋的方法論反思——以清華簡《保訓》「中」字為例〉，《國學學刊》2011.12: 13-17。季旭昇〈《清華一·保訓》釋讀〉，臺灣大學文學院主辦「先秦兩漢出土文獻與學術新視野國際研討會」，2013.6.25-26。陳麗桂，〈《保訓》研究綜述——「中」的義涵商榷〉，收入《經學研究的回顧與展望——林慶彰先生榮退紀念研討會論文集》，2019.10。

120 季旭昇，〈從《清華壹·蟋蟀》的流傳反思《毛詩序》的性質〉，中央研究院史語所，第五屆「古文字與古代史」國際學術研討會論文，2016.1.25-27。陳致訪問日本，於 2009 年 10 月 24 日在早稻田大學稻畑耕一郎教授的課上報告《清華壹·蟋蟀》，見陳致，〈清華簡所見古飲至禮及《郛夜》中古佚詩試解〉（《出土文獻》第 1 輯，頁 6-30）文末附註。

末的無算爵，這時喝酒的方式與正式禮儀不同。「夜爵」應該讀為「掖爵」就是「拿起酒杯」。此文結合典籍古禮，有憑有據，釋義最為妥貼。¹²¹

程元敏有〈清華楚簡本《尚書·金縢篇》評判〉，指出簡本〈金縢〉之失為戰國中葉楚人據齊魯本逐繕，妄改年歲，如將「周公居東二年」及「武王克商二年」之「二年」改作「三年」；又刪去卜龜相關經文四十三字，以致「周公乞以身代武王死」之主旨晦昧不明。其優點為簡本多存古字古義，末三簡記成王親逆周公，可證今本「秋大熟」以下文非周公薨後之事，可正《尚書大傳》、《史記》之誤解；而清孫星衍等承漢人之譌，斷為〈亳姑篇〉佚文，亦因此得以辨正。此外徐富昌、古育安、黃澤鈞都有相關討論。¹²²

季旭昇〈《清華一·皇門》篇「大門宗子執臣」解〉，指出簡本的「執臣」應讀為傳本的「勢臣」，不能讀為「褻臣」；王瑜楨〈《清華大學藏戰國竹簡（壹）》「皇門」考〉，確定「耆」字上从「老」不从「禾」。魏慈德〈從出土的《清華簡·皇門》來看清人對《逸周書·皇門》篇的校注〉，檢討了清人校勘的正訛。¹²³

季旭昇〈清華簡〈祭公之顧命〉與今本《逸周書·祭公》對讀〉；黃澤鈞〈《逸周書·祭公》傳世、出土本對校四則〉、〈清華簡《祭公》字詞補議五則〉；蘇建洲〈據清華簡《祭公》校讀《逸周書·祭公解》札記〉；徐富

121 葉國良，〈清華簡《耆夜》的解讀〉，中山大學中文系演講，2014.11.5；〈清華簡〈耆夜〉的飲酒方式〉，收入氏著，《禮學研究的諸面向續集》，新竹：清華大學出版社，2017。

122 程元敏，〈清華楚簡本《尚書·金縢篇》評判〉，《傳統中國研究集刊》9-10合輯，2012.3。徐富昌，〈清華簡《金縢》異文管窺〉，「經學與文學國際學術研討會」論文，臺北：臺灣大學中國文學系，2012.3.16-18。古育安，〈傳世與出土《尚書·金縢》對讀研究一題：試論清華簡〈金縢〉的「爾毋乃有備子之責在上」及相關問題〉，「2012年出土文獻研究視野與方法研討會」論文，政治大學中國文學系，2012.6.2；〈關於出土、傳世本《金縢》中二處「計年」的問題〉，「《中國文學研究》第三十六期暨第二十六屆論文發表會」論文，臺灣大學中國文學系，2013.3.15；〈出土、傳世本《金縢》合校——「穆卜」一詞為對象〉，「有鳳初鳴——漢學多元化領域之探索學術研討會（第八屆全國中文領域研究生論文發表會）」論文，東吳大學中國文學系，2013.6.1。

123 季旭昇，〈《清華一·皇門》篇「大門宗子執臣」解〉，臺灣大學中文系、中國經學研究會合辦「第八屆中國經學國際學術研討會」論文，2013.4.20-21。王瑜楨，〈《清華大學藏戰國竹簡（壹）》「皇門」考〉，東吳大學中文系，第二十四屆中國文字學國際學術研討會論文，2013.5.3-4。魏慈德，〈從出土的《清華簡·皇門》來看清人對《逸周書·皇門》篇的校注〉，《出土文獻》第7輯（2015.12）：63-89。

昌〈從《清華簡·祭公之顧命》與《逸周書·祭公》看古書之流傳與校勘問題〉；沈寶春〈由重疊形式談《清華簡（壹）·祭公》「慮＝厚顏忍恥」〉；魏慈德〈從出土的《清華簡·祭公之顧命》來看清人對《逸周書·祭公》篇的校注〉；蔡哲茂〈讀清華簡《祭公之顧命》記五則〉。¹²⁴

蘇建洲〈《楚居》簡7楚武王之名補議〉（復旦網，2011.1.13）、〈《楚居》簡9「壺」字及相關諸字考釋〉；魏慈德〈清華簡〈楚居〉中楚先祖相關問題試論〉；金字祥〈《楚居》簡2「遊倘佯」試解〉、又撰成碩士論文「《清華大學藏戰國竹簡（壹）·楚居》研究」（臺師大國文所），對〈楚居〉做了全面而深入的探討；駱珍伊〈《清華壹·楚居》疑難字考釋——郢、堵敖〉。¹²⁵

綜合考釋有：蘇建洲〈《清華簡》考釋四則〉（復旦網，2011.1.9）；黃澤鈞碩論「《清華大學藏戰國竹簡（壹）·金縢、祭公》研究」（高師大經學所）；馬嘉賢博論「清華壹《尹至》、《尹誥》、《皇門》、《祭公之顧命》研究」（彰師大國文所）。季旭昇主編《《清華大學藏戰國竹簡（壹）》讀本》（藝文印書館，2013），由季旭昇、王瑜楨、黃澤鈞、李雅萍、金字祥合撰，便利學界

124 季旭昇，〈清華簡〈祭公之顧命〉與今本《逸周書·祭公》對讀〉，山西大學國學研究院、山西大學文學院主辦「慶祝姚奠中先生百歲華誕暨東亞經學高端論壇」發表，2012.7.14。黃澤鈞，〈《逸周書·祭公》傳世、出土本對校四則〉，政治大學中文系，「道南論衡——2012年全國研究生學術研討會」論文，2012.11.10；〈清華簡《祭公》字詞補議五則〉，「第十九屆國立臺灣師範大學國文學系研究生學術論文研討會」論文，2013.3.16。蘇建洲，〈據清華簡《祭公》校讀《逸周書·祭公解》札記〉，《中國文字》新38（2012.12）：61-71；徐富昌，〈從《清華簡·祭公之顧命》與《逸周書·祭公》看古書之流傳與校勘問題〉，北大—臺大古典文學暨古典文獻學術研討會論文，2014。沈寶春，〈由重疊形式談《清華簡（壹）·祭公》「慮＝厚顏忍恥」〉，香港大學中文學院主辦「出土文獻與先秦經史國際學術研討會」論文，2015.7.16-17。魏慈德，〈從出土的《清華簡·祭公之顧命》來看清人對《逸周書·祭公》篇的校注〉，《廈大中文學報》3（2016.7）：3-30。蔡哲茂，〈讀清華簡「祭公之顧命」簡記五則〉，《簡帛》第13輯，上海：上海古籍出版社，2016。

125 蘇建洲，〈《楚居》簡9「壺」字及相關諸字考釋〉，中國先秦史學會，楚簡楚文化與先秦歷史文化國際學術研討會論文，2011.10.29-31；魏慈德，〈清華簡〈楚居〉中楚先祖相關問題試論〉，政治大學中文系，2011年出土文獻研究視野與方法研討會，2011.6.11，又刊載於政大中文系，《出土文獻研究視野與方法（第三輯）》，2012；金字祥，〈《楚居》簡2「遊倘佯」試解〉，《孔壁遺文論集》，新北：藝文印書館，2013；駱珍伊，〈《清華壹·楚居》疑難字考釋——郢、堵敖〉，臺中教育大學主辦，第27屆中國文字學學術研討會論文，2016.5.13-14。

使用。

《清華大學藏戰國竹簡（貳）》於2012年12月出版，記錄了周、晉、鄭、楚、秦、衛等國的史事，和先秦史籍頗有異同。相關文章有：李隆獻〈試論《左傳》與《清華簡·貳·繫年》的「戰爭敘事」——以邲之戰、鄢陵之戰為例〉；¹²⁶ 顏世鉉〈清華竹書《繫年》札記二則〉；¹²⁷ 蘇建洲〈《清華大學藏戰國竹簡（貳）·繫年》考釋四則〉、〈《清華二·繫年》中的「申」及相關問題討論〉。¹²⁸ 巫雪如〈從若干字詞用法談清華簡《繫年》的作者及文本構成〉，從「及／與」、「于／於」的用法來看，《繫年》是一部雜糅新舊史料的史書體裁著作；「焉」、「使」的用法，則顯示出楚方言的特色，作者應為楚人或熟悉楚語之人採取各個不同時代的史料編纂而成，文中有承襲原始史料用字而不加改變的習慣，也融入了自己的楚方言成分。¹²⁹ 季旭昇〈從《清華貳·繫年》談金文的「蔑曆（廉）」〉，討論了「曆（𠂔）」字即「廉」之本字；又發表〈說廉〉，以為「曆（廉）」字初文當作「歷」，趙國廉頗劍「奎波（廉頗）」的「奎（廉）」字應該是「歷」的省體。¹³⁰ 蘇建洲、吳雯雯、賴怡璇聯合撰寫的《清華二《繫年》集解》（萬卷樓，2013），分章旨、釋文、語譯、集解四部分，廣蒐各家論著，進行集解及析論，頗多創獲，是研究《繫年》最好用的一本參考著作。金宇祥〈從《繫年》的「沐」字談到《左傳》的「汜」地和《楚居》的「湫郢」〉，指出「沐」字應是「黍」，讀為

126 李隆獻，〈試論《左傳》與《清華簡·貳·繫年》的「戰爭敘事」——以邲之戰、鄢陵之戰為例〉，臺灣大學文學院，第二屆「先秦兩漢出土文獻與學術新視野」論文，2015.10.17-18。

127 顏世鉉，〈清華竹書《繫年》札記二則〉，武漢大學簡帛網，2012/1/4；後刊於《簡帛》第7輯，2012.10。

128 蘇建洲，〈《清華大學藏戰國竹簡（貳）·繫年》考釋四則〉，《簡帛》第7輯，2012.10；〈《清華二·繫年》中的「申」及相關問題討論〉，中央研究院歷史語言研究所：第四屆古文字與古代史國際學術研討會——紀念董作賓逝世五十周年紀念會論文，2013.11.22-24。

129 巫雪如，〈從若干字詞用法談清華簡《繫年》的作者及文本構成〉，《清華學報》49.2（2019.6）：187-227。

130 季旭昇，〈從《清華貳·繫年》談金文的「蔑（廉）」〉，清華簡《繫年》與古史新探學術研討會暨「清華簡《繫年》與古史新探研究叢書」發佈會論文，清華大學出土文獻研究與保護中心，2015.10.30-31。

「湫」；¹³¹ 古育安、黃澤鈞也有相關文章。¹³²

《清華大學藏戰國竹簡（參）》，2013年1月出版。〈傳說之命〉三篇，即真古文〈說命〉，可以證明傳世古文〈說命〉係偽造；〈周公之琴舞〉中有一篇可與今本《詩·周頌·敬之》對讀，而其餘九篇原考釋以為係成王與周公交錯作詩，引起很多爭議；〈芮良夫毖〉是芮良夫對國事的關切之詞，與《逸周書》、《國語》內容有關；〈良臣〉中的人物與傳世文獻有距離；〈祝辭〉是新見的巫術類咒語；〈赤鳩之集湯之屋〉是很有趣的神話類的文獻。相關的討論有：

邱文才〈《清華簡·說命下》再議〉；黃澤鈞〈清華參〈傳說之命〉字詞補議〉；蘇建洲〈初讀清華三《周公之琴舞》、《良臣》札記〉（武漢大學簡帛網，2013.1.18）；顏世鉉〈清華簡（三）札記一則〉；季旭昇〈《周公之琴舞·周公作多士儆毖》小考〉、又於〈《毛詩·周頌·敬之》與《清華三·周公之琴舞·成王作敬毖》首篇對比研究〉中詳細討論了二詩的關係；又發表〈《清華三·周公之琴舞》成王敬毖第八篇研究〉；除了第二篇因為陳美蘭已經寫了，季旭昇把其餘各篇都做了探討，認為全部都是成王自警之詩，而不是周公與成王交錯作歌。¹³³

131 金字祥，〈從《繫年》的「沃」字談到《左傳》的「汜」地和《楚居》的「湫郢」〉，逢甲大學主辦，第二十六屆中國文字學國際學術研討會論文，2015.5.29-30。

132 古育安，〈秦人東來說新探——從清華簡《繫年》的「商奄之民」談起〉，《淡江中文學報》38(2018.6): 181-216。黃澤鈞，〈清華簡《繫年》地名構詞研究〉，東海大學中文系第十八屆中區文字學學術研討會論文，2016.5.21。

133 邱文才，〈《清華簡·說命下》再議〉，曲阜，國際《尚書》學會：國際《尚書》學第三屆學術研討會暨國際《尚書》學會第二屆學術年會論文，2014.4.25；黃澤鈞，〈清華參〈傳說之命〉字詞補議〉，北京：人民大學文學院，中國文字學會第八屆學術年會論文，2015.8.22-23；顏世鉉，〈清華簡（三）札記一則〉，香港浸會大學饒宗頤國學院等舉辦，「清華簡與《詩經》研究」國際論壇，2013.11.1-3。季旭昇，〈《周公之琴舞·周公作多士儆毖》小考〉，《清華簡研究》第二輯，2015；〈《毛詩·周頌·敬之》與《清華三·周公之琴舞·成王作敬毖》首篇對比研究〉，中研院史語所「第四屆古文字與古代史國際學術研討會——紀念董作賓逝世五十周年」發表論文，2013.11.22；〈《清華三·周公之琴舞》成王敬毖第八篇研究〉，中國文化大學中文系主辦之「第二十五屆中國文字學國際學術研討會」會議論文，2014.5.16；〈《清華三·周公之琴舞》成王敬毖第五篇研究〉，《中國文字》新40(2014.7): 1-9；〈《清華三·周公之琴舞》成王敬毖第四篇研究〉，《古文字研究》第30輯，北京：中華書局，2014.9；〈《清華三·周公之琴舞》成王敬毖第六篇研究〉，

此外尚有陳美蘭〈《清華大學藏戰國竹簡（參）·周公之琴舞》「成王作敬毖」第二首詮釋〉、〈《清華簡（參）·周公之琴舞》札記三則〉、又於〈《清華大學藏戰國竹簡（參）·周公之琴舞》「XX其有X」句式研究〉中指出〈周公之琴舞〉的「XX其有X」句中的「有」字只是附加成分，並無實義；¹³⁴顏世鉉〈說清華簡〈周公之琴舞〉「甬啟」——兼釋兩則與「庸」音義相關的釋讀〉，讀「甬」為「庸」，釋為「更」即「繼續、再次」之意。¹³⁵王瑜楨〈從清華三談微與敗的字形訛混〉，全面檢討了微與敗的字形訛混，並釋〈芮良夫毖〉的「寤敗改由」為「寤寐改道」；又發表〈《清華大學藏戰國竹簡（參）·芮良夫毖》釋譯〉，對〈芮良夫毖〉進行了通篇詮釋，頗得原考釋者趙平安的同意；又有〈《清華三·芮良夫毖》「賴」字考——兼釋「鰲和庶民」〉，把簡20原考釋隸「料」的𠂔改隸為「賴」字，讀為「鰲」，全句可釋為「鰲和萬民」；又〈釋《清華三·赤鳩之集湯之屋》有關疾病的「瘧疾」〉，用裘錫圭「心盪」之說指出先秦即有心理疾病；¹³⁶蘇建洲〈《清華三·芮良夫毖》研讀札記〉；又〈清華三《赤鳩之集湯之屋》考釋兩篇〉，指出簡文的𠂔字應从「𠂔」聲，為「伏藏」之意……；¹³⁷龐壯城〈清華簡〈芮良夫毖〉釋

「語言與文字：第十屆通俗文學與雅正文學國際學術研討會」，臺中：中興大學中文系，2014.10.24；〈《清華三·周公之琴舞》成王敬毖第七篇研究〉，「第六屆海峽兩岸國學論壇」，廈門簞簞書院，2014.11.21-23；〈《清華三·周公之琴舞》成王敬毖第三篇研究〉，合古今中外而治之：紀念周法高先生百年冥誕國際學術研討會論文，東海大學中文系，2014.11.22-2。

134 陳美蘭，〈《清華大學藏戰國竹簡（參）·周公之琴舞》「成王作敬毖」第二首詮釋〉，「2013經學與文化研討會」論文，中興大學中文系主辦，2013.12.6；〈《清華簡（三）·周公之琴舞》簡記三則〉，《出土文獻研究》2016年第1期；〈《清華大學藏戰國竹簡（參）·周公之琴舞》「XX其有X」句式研究〉，《中國文字》新40（2014.7）：19-40。

135 顏世鉉，〈說清華簡〈周公之琴舞〉「甬啟」——兼釋兩則與「庸」音義相關的釋讀〉，《出土文獻》第8輯（2016.4）：108-120。本文初稿即〈清華簡（三）札記一則〉。

136 王瑜楨，〈從清華三談微與敗的字形訛混〉，《中國文字》新38（2012.12）：189-195；〈《清華大學藏戰國竹簡（參）·芮良夫毖》釋譯〉，中央研究院歷史語言研究所：「古文字學青年論壇」國際研討會，2013.11.25-26；〈《清華三·芮良夫毖》「賴」字考——兼釋「鰲和庶民」〉，《彰化師大國文學誌》30（2015.6）：149-167；〈釋《清華三·赤鳩之集湯之屋》有關疾病的「疾」〉，中研院史語所，「第二屆古文字學青年論壇」論文，2016.1.28-29。

137 蘇建洲，〈《清華三·芮良夫毖》研讀札記〉，《中國文字》新40（2014.7）：41-50；〈清華三《赤鳩之集湯之屋》考釋兩篇〉，《清華簡研究》第2輯，2015.8。

譯》、〈清華簡〈祝辭〉考釋——兼論「卜筮祭禱」到「雜占」〉；金字祥〈《清華參·良臣》注釋〉；黃澤鈞〈清華三《詩》類文獻字詞考釋〉。¹³⁸

《清華大學藏戰國竹簡（肆）》，2014年1月出版。〈筮法〉〈別卦〉證明了易卦來自數字卦；〈算表〉可以計算任意兩位數（包含整數以下的 $\frac{1}{2}$ ）的加減乘除。學者的討論有：駱珍伊〈說「盱日」〉（武漢大學簡帛網，2014.1.11），改釋原考釋「代日」為「盱日」，指下午；陳睿宏〈清華大學藏戰國竹簡〈筮法〉論譚〉企圖探賾與勾勒出《筮法》中所含攝之重要主張；¹³⁹季旭昇〈從〈筮法〉與《周禮》談占筮「三十三命」〉，統計出周代占筮卜問的項目有33種；又〈談清華肆《筮法》第二十六節《崇》篇中的「𠂔（竈）」字〉，說明在清華簡的時代，「五祀（中霤、門、行、戶、竈）」已經包括「竈」了；又專文討論「泰、渙、乾、坤」等卦得名之意。¹⁴⁰黃澤鈞〈清華肆〈別卦〉卦名釋義〉，也討論了「欽、隨、漸、遯、蠱、大壯、旅」等卦的卦名取義，詮釋深入，如〈蠱卦〉之「蠱」應從簡本作「𧈧」，本義當取〈序傳〉「蠱者，事也」的解釋。¹⁴¹另外，金字祥亦有相關文章。¹⁴²2019年季

138 龐壯城，〈清華簡〈芮良夫咎〉釋譯〉，《出土文獻綜合研究集刊》第一輯（2014.10）：141-146；〈清華簡〈祝辭〉考釋——兼論「卜筮祭禱」到「雜占」〉，新加坡南洋理工大學、韓國高麗大學主辦「2016新加坡—韓國青年學者華文文化國際學術論壇」論文，新加坡：南洋理工大學，2016.1.28。金字祥，〈《清華參·良臣》注釋〉，臺中教育大學：第十七屆中國文字學學術研討會論文，2015.5.31。黃澤鈞，〈清華三《詩》類文獻字詞考釋〉，東海大學中國文學系「紀念周法高先生百年冥誕國際學術研討會」論文，2014.11.21。

139 陳睿宏，〈清華大學藏戰國竹簡〈筮法〉論譚〉，政治大學中文系，《出土文獻研究視野與方法》第五輯，2014.11。

140 季旭昇，〈從〈筮法〉與《周禮》談占筮「三十三命」〉，「《清華大學藏戰國竹簡》與儒家經典專題國際學術研討會」發表，煙臺大學與清華大學聯合主辦，2014.12.5-6；〈《清華肆·別卦》「泰卦」「渙卦」卦名研究〉，清華簡入藏暨清華大學出土文獻研究與保護中心成立十周年國際學術研討會論文，2018.11.16；〈清華肆《筮法》《別卦》卦名考：軌（乾）〉，成功大學中文系主辦，第三十屆中國文字學國際學術研討會，2019.5.24-25；〈從清華肆談《周易》「坤」卦卦名〉，清華大學出土文獻研究與保護中心，李學勤先生學術成就與學術思想國際研討會暨《李學勤文集》新書發佈儀式發表論文，2019.12.7-8。

141 黃澤鈞，〈清華肆〈別卦〉卦名釋義〉，安徽大學漢字應用中心：新出竹簡材料會議，2017.9.4-9。

142 金字祥，〈《清華肆·筮法》淺議〉，臺灣大學「《中國文學研究》第42期暨第32屆論文發表會」論文，2016.4.15。

旭昇主編出版《清華大學藏戰國竹簡（肆）讀本》（萬卷樓），由金字祥、張榮焜、黃澤鈞、駱珍伊撰寫，最便使用。

《清華大學藏戰國竹簡（伍）》，2015年4月出版。〈厚父〉應是《尚書》逸篇；〈封許之命〉是成王封呂丁的記錄，其中的賞賜物非常費解；〈命訓〉見於《逸周書》，可以糾正今本之訛；〈湯處於湯丘〉說湯在湯丘，有莘媵小臣善為飲食，並由飲食進而論政；〈湯在啻門〉記湯問小臣古之先帝的良言；〈殷高宗問於三壽〉假託殷高宗問三壽闡述長、險、厭、惡，及祥、義、德、音、仁、聖、智、利、信等九個概念。相關的討論有：

高佑仁〈清華伍〈厚父〉釋文新研〉、〈清華伍〈厚父〉補釋五則〉；¹⁴³ 古育安〈清華簡〈厚父〉中的夏代記憶——以皋陶、孔甲為主的討論〉；¹⁴⁴ 金字祥〈《清華五·封許之命》「𠂔」字芻議〉（復旦網，2015.8.5）全面探討分析舊或釋為「恩／兇」的𠂔字；陳美蘭〈清華簡《封許之命》札記三則〉，以為賞賜物「攸𦵏」應讀為「攸、𦵏」指「攸勒、脅驅」；¹⁴⁵ 王瑜楨〈《清華五·封許之命》簡6「軌」字補說〉，以為賞賜物「元」即出土文物中精美的「𦵏」；¹⁴⁶ 許學仁〈《清華五·封許之命》所載賞賜名物劄記〉，探討了玉璽、朱筭、軌、馬四匹、攸勒與轡首銅泡、𦵏𦵏、車轆、車膝、匿、鉤膺金鉤膺與鞶帶、纂等賞賜物；¹⁴⁷ 蘇建洲〈談談《封許之命》的幾個錯別字〉、〈《清華五·封許之命》簡6「匿」字考〉；¹⁴⁸ 許文獻〈清華〈封許之命〉簡2从橐之疑例續說〉（復旦網，2017.5.25）；高佑仁〈清華伍〈封許之命〉薦彝類賞賜

143 高佑仁，〈清華伍〈厚父〉釋文新研〉，臺灣大學文學院：第28屆中國文字學學術研討會，2017.5.12-13；〈清華伍〈厚父〉補釋五則〉，香港珠海學院，第三屆中華文化人文發展國際學術研討會論文，2017.5.13。

144 古育安，〈清華簡〈厚父〉中的夏代記憶——以皋陶、孔甲為主的討論〉，中央研究院中國文哲研究所：「經學史重探（I）——中世紀以前文獻的再檢討」第三次學術研討會論文，2019.7.18-19。

145 陳美蘭，〈清華簡《封許之命》札記三則〉，《中國文字》新43（2017.3）：31-43。

146 王瑜楨，〈《清華五·封許之命》簡6「軌」字補說〉，中興大學歷史系：第八屆出土文獻青年學者國際論壇論文，2019.8.14-17。

147 許學仁，〈《清華五·封許之命》所載賞賜名物劄記〉，北京：中國人民大學文學院，中國文字學會第三屆學術年會，2015.8.22-23，（會議散發文稿）。

148 蘇建洲，〈談談《封許之命》的幾個錯別字〉，《古文字研究》第31輯，2016；〈《清華五·封許之命》簡6「匿」字考〉，《出土文獻》第14輯（2019）：119-129。

物新研〉、〈〈封許之命〉車馬類賞賜物新研——鑾鈴、蔥衡、鉤膺、柅〉；¹⁴⁹ 季旭昇〈清華伍〈封許之命〉「向晨厥德」與《爾雅》「珍、享：獻也」互證〉，解決了〈封許之命〉「向晨厥德」的文義。¹⁵⁰ 2020年彭慧玉撰成博論「《清華大學藏戰國竹簡（伍）·封許之命》研究」（中興大學中文所）。

季旭昇〈談〈洪範〉「皇極」與〈命訓〉「六極」——兼談《逸周書·命訓》的著成時代〉，提出〈命訓〉「六極」與《尚書·洪範》「皇極」關係密切；高佑仁〈清華伍〈命訓〉考釋〉；黃澤鈞〈《逸周書·命訓》傳世、出土本對校〉；魏慈德〈關於傳本逸周書命訓與清華簡命訓的對比研究〉；邴尚白〈清華伍〈命訓〉補釋〉。¹⁵¹

高佑仁〈〈湯處於湯丘〉札記六則〉；呂佩珊〈論《清華伍·湯丘》「絕飭旨以餽」〉；黃澤鈞〈清華伍〈湯在啻門〉釋文補注〉；季旭昇〈從清華簡談仁的源起〉，據簡文內容把「仁」的起推得更早，定義「仁」為「合乎貴族（人）外在內在的標準」；蘇建洲〈清華簡（五）《殷高宗問於三壽》研讀〉；林啓屏〈清華簡五〈殷高宗問於三壽〉思想析論〉。¹⁵²

149 高佑仁，〈清華伍〈封許之命〉薦彝類賞賜物新研〉，臺灣大學文學院，第六屆臺大、成大、東華三校論壇學術研討會論文，2017.5.18；〈〈封許之命〉車馬類賞賜物新研——鑾鈴、蔥衡、鉤膺、柅〉，中央大學中文系，第29屆中國文字學國際學術研討會論文，2018.5.18-19。

150 季旭昇，〈清華伍〈封許之命〉「向晨厥德」與《爾雅》「珍、享：獻也」互證〉，南京大學漢語史研究所，漢語史研究的材料、方法與學術史觀國際學術研討會暨《漢語史與漢藏語研究》創刊四周年學術討論會論文，2020.11.21-22。

151 季旭昇，〈談〈洪範〉「皇極」與〈命訓〉「六極」——兼談《逸周書·命訓》的著成時代〉，耶魯—新加坡國大學院陳振傳基金委員會、復旦大學出土文獻與古文字研究中心，「出土文獻與中國古典學」國際學術研討會論文，2016.4.7-9。高佑仁，〈清華伍〈命訓〉考釋〉，臺中教育大學，第27屆中國文字學學術研討會，2016.5.13-14。黃澤鈞，〈《逸周書·命訓》傳世、出土本對校〉，北京大學中國語文學系，「第二屆四校中文學術研習營」論文，2016.7.26-28。魏慈德，〈關於傳本逸周書命訓與清華簡命訓的對比研究〉，Program of the International Conference Vietnam and the Oriental Cultural Exchanges, USSH-VNU HCMC, Ho Chi Minh, Vietnam, Nov. 15-16, 2017；邴尚白〈清華伍〈命訓〉補釋〉，楚文化與長江中游早期開發國際學術研討會，武漢大學，2018.9.15-16。

152 高佑仁，〈〈湯處於湯丘〉札記六則〉，廣州：中山大學主辦，第七屆出土文獻青年學者論壇暨國際學術研討會論文，2018.8.18-19。呂佩珊，〈論《清華伍·湯丘》「絕飭旨以餽」〉，華南師範大學，首屆古文字與出土文獻語言研究國際學術研討會論文，2016.12.16-19。黃澤鈞，〈清華伍〈湯在啻門〉釋文補注〉，臺中教育大學，第27屆中國文字學國際學術研討會論文，2018.5.18-19。

綜合研究有：蘇建洲〈清華簡第五冊字詞考釋〉；金字祥〈據清華伍釋讀楚文字二則〉；黃澤鈞〈讀清華伍札記〉；古育安〈清華簡書類文獻中的革命記憶——談湯伐桀記憶的建構問題〉。2018年4月高佑仁在萬卷樓圖書公司出版《清華伍書類文獻研究》，針對〈厚父〉、〈封許之命〉、〈命訓〉三篇進行深入而詳盡的考釋。¹⁵³

《清華大學藏戰國竹簡（陸）》，2016年4月出版。〈鄭武夫人規孺子〉寫鄭武公去世，鄭武夫人要世子寤生守喪諒闇，其實有陰謀奪權的作用，全篇提到不少武公以前的鄭國歷史；〈鄭文公問太伯〉寫太伯臨終前期的歷史，告誡鄭文公的話，可以彌補《左傳》的缺失；〈子儀〉寫秦穆公為了與楚修好，歸還俘虜子儀之事；〈子產〉是一篇傳述鄭國子產道德修養和施政成績的論說。學者討論有：

顏世鉉〈清華簡〈鄭武夫人規孺子〉新探〉；張宇衛〈清華六〈鄭武夫人規孺子〉札記〉；蘇建洲〈《清華六·鄭文公問太伯》「饋而不二」補說〉（武漢大學簡帛網，2016.4.26）、〈清華六〈子產〉拾遺〉……；黃聖松、黃庭頤〈《清華六·鄭文公問太伯》札記〉（武漢大學簡帛網，2016.9.7）；林宏佳〈清華六·子產束釋〉；駱珍伊〈《清華陸·管仲》劄記七則〉；金字祥〈《清華陸·管仲》「昏童違畏」試解〉；季旭昇〈《清華六·子儀》「鳥飛之歌」試解〉（武漢大學簡帛網，2016.4.27）；許學仁〈《清華六·子儀》樂歌「可=」字解詁——兼談〈小子齋卣〉的合文「兼字」現象〉；陳美蘭〈清華簡《子儀》札記〉；龐壯城〈《清華簡（陸）》考釋零箋〉（武漢大學簡帛網，2016.4.27）。2018年王瑜楨撰成博士論文「《清華大學藏戰國竹簡（陸）》鄭

學術研討會論文，2016.5.13-14。季旭昇，〈從清華簡談仁的源起〉，《「出土文獻與中國古代文明」國際學術研討會論文集》，北京：清華大學，2013.6.17-18。蘇建洲，〈清華簡（五）《殷高宗問於三壽》研讀〉，吉林大學，「出土文獻與學術新知」學術研討會暨出土文獻青年學者論壇論文，2015.8.21-22。林啟屏，〈清華簡五〈殷高宗問於三壽〉思想析論〉，《哲學與文化》44.10（2017.10）：25-43。

153 蘇建洲，〈清華簡第五冊字詞考釋〉，《出土文獻》第7輯（2015）：145-158。金字祥，〈據清華伍釋讀楚文字二則〉，臺中教育大學，第27屆中國文字學學術研討會論文，2016.5.13-14。黃澤鈞，〈讀清華伍札記〉，成功大學中文系「海東論壇研究生論文發表會」論文，2015.6.26。古育安，〈清華簡書類文獻中的革命記憶——談湯伐桀記憶的建構問題〉，中研院文哲所，「經學史重探（I）——中世紀以前文獻的再檢討」第四次學術研討會論文，2019.11.14。

國史料三篇研究」(臺師大國文所)考證詳細,頗多創見。¹⁵⁴

《清華大學藏戰國竹簡(柒)》,2017年4月出版。〈子犯子餘〉記載了重耳流亡於秦,秦穆公詰問子犯(舅犯)、子餘(趙衰)的話,以及穆公、重耳分別問政於蹇叔的話,與《左傳》、《國語》有關;〈晉文公入於鄭〉寫重耳入鄭之後,修改整軍,一戰而霸;〈趙簡子〉寫范獻子對趙簡子的進諫、趙簡子與成割的問答;〈越公其事〉寫句踐戰敗,全力復國,最後消滅夫差。學者的討論有:

金字祥〈《清華柒·子犯子餘》新研〉、〈《清華柒·晉文公入於晉》札記二則:愆責毋有塞、命蒐修先君之乘〉(武漢大學簡帛網,2017.10.17);許文獻〈清華七《趙簡子》从貳二例釋讀小議〉(武漢大學簡帛網,2017.5.8)、〈清華七《越公其事》簡21「闕」字補說〉(武漢大學簡帛網,2017.6.6);邴尚白〈清華柒《趙簡子》新探〉;季旭昇〈《清華柒·越公其事》第四章「不稱貸」、「無好」句考釋〉;蘇建洲〈談清華七《越公其事》簡三的幾個字〉(復旦網,2017.5.20);江秋貞〈清華簡七〈越公其事〉簡3「殺鎗」一詞考釋〉;高佑仁繼〈〈越公其事〉首章補釋〉之後有系列文章,顯然要對〈越公其事〉進行了全面的通釋研究。2019年金字祥撰成博論「戰國竹簡晉國史料研究」(臺師大國文所),詳細蒐羅楚簡中的相關材料進行全面研究。¹⁵⁵

154 顏世鉉,〈清華簡《鄭武夫人規孺子》新探〉,北京首都師範大學歷史學院主辦,首屆中日韓出土簡牘研究國際論壇暨第四屆簡帛學的理論與實踐學術研討會論文,2019.9.6-9。張宇衛,〈清華六《鄭武夫人規孺子》札記〉,《政大中文學報》33(2020.6):249-288。蘇建洲,〈清華六《子產》拾遺〉,《饒宗頤國學院院刊》5(2018.5)。林宏佳,〈清華六·子產束釋〉,第31屆中國文字學國際學術研討會,2019.5.24-25。金字祥,〈《清華陸·管仲》「唇童連畏」試解〉,河南安陽師範學院:「一帶一路」文學、文化與中原國際研討會論文,2017.6.22-25;許學仁,〈《清華六·子儀》樂歌「可=」字解詁——兼談〈小子奮占〉的合文「兼字」現象〉,澳門漢字學會主辦《第三屆漢字學術研討會論文集》,2016.8。陳美蘭,〈清華簡《子儀》札記〉,《古文字研究》第32輯,2018.10。

155 金字祥,〈《清華柒·子犯子餘》新研〉,成功大學,第三十屆中國文字學國際學術研討會,2019.5.24-25。邴尚白,〈清華柒《趙簡子》新探〉,華東師範大學,「出土文獻與商周社會」學術研討會論文,2019.10.18-20。季旭昇,〈《清華柒·越公其事》第四章「不稱貸」、「無好」句考釋〉,《饒宗頤國學院院刊》6(2019.8.1)。江秋貞,〈清華簡七〈越公其事〉簡3「殺鎗」一詞考釋〉,《中國文字》新44(2019.3):161-184。高佑仁,〈〈越公其事〉首章補釋〉,成功大學,第三十屆中國文字學國際學術研討會論文,2019.5.24-25。

《清華大學藏戰國竹簡（捌）》，2018年11月出版。〈攝命〉記錄了周天子冊命伯攝的命辭；〈邦家之政〉假託孔子與某公對話的形式闡述治政理念；〈邦家處位〉強調治邦「用人以度」的重要；〈治邦之道〉闡述安邦治國之道，與墨家理念相近；〈心是謂中〉寫心處身之中，決定人的好惡言行；〈天下之道〉說明攻守之道在得民心；〈八氣五味五祀五行之屬〉講八氣、五味、五祀、五行；〈虞夏殷周之治〉講夏殷周的禮樂制度。學者討論如下：

許文獻〈關於清華簡（八）《攝命》中幾個「難」字之釋讀〉（復旦網，2018.11.28）、〈清華簡八《攝命》簡3「簋」字試說〉（復旦網，2018.12.14）；林志鵬〈清華竹書《心是謂中》札記五則〉（武漢大學簡帛網，2019.4.10）；蘇建洲〈《清華大學藏戰國竹簡（捌）》字詞考釋十則〉；洪德榮〈《清華（捌）·天下之道》考釋兩題——兼論有關的兵學思想〉；高佑仁〈清華捌〈邦家之政〉釋讀〉；陳厚任〈《清華大學藏戰國竹簡（捌）·邦家處位》劄記三則〉；金字祥〈談《清華捌·治邦之道》的「善人」〉。¹⁵⁶

《清華大學藏戰國竹簡（玖）》，2019年11月出版。〈治政之道〉原來是與清華捌的〈治邦之道〉為同一篇；〈成人〉寫一位「成人」關於典獄刑法的論說；〈迺命〉為誡命群臣忠君勤事、慎言廉潔之詞；〈禱辭〉寫祭禱過程的記錄。學者的研究有：許文獻〈清華玖《成人》「旅」字試說〉（武漢大學簡帛網，2020.5.1）；蘇建洲〈根據清華簡《治政之道》「悒」字重新討論幾個舊釋為「𡵓」、「邑」、「序」的字〉以為此類字形上部从宀的是悒／序，上部从亼的是宛；季旭昇〈上博五《姑成家父》「為士忼」新說〉則以為此一字訛混嚴重，要看上下文決定釋讀。¹⁵⁷

156 蘇建洲，〈《清華大學藏戰國竹簡（捌）》字詞考釋十則〉，《出土文獻》第7輯，2015.10。洪德榮，〈《清華（捌）·天下之道》考釋兩題——兼論有關的兵學思想〉，河南大學：中國古文字研究會第二十三屆年會論文，2020.10.30-11.1。高佑仁，〈清華捌〈邦家之政〉釋讀〉，慈濟大學、東華大學：第31屆中國文字學國際學術研討會論文，2020.12.18-19。陳厚任，〈《清華大學藏戰國竹簡（捌）·邦家處位》劄記三則〉，慈濟大學、東華大學，第31屆中國文字學國際學術研討會論文，2020.12.18-19。金字祥，〈談《清華捌·治邦之道》的「善人」〉，《中國文字》出刊100期暨文字學國際學術研討會（臺北場）論文，2020.12.12。

157 蘇建洲，〈根據清華簡《治政之道》「悒」字重新討論幾個舊釋為「𡵓」、「邑」、「序」的字〉，萬卷樓圖書公司、福建師範大學主辦，《中國文字》出刊100期暨文字學國際學術研討會（臺北場）論文，2020.12.12。季旭昇，〈上博五《姑成家父》「為士忼」新說〉

《清華拾》，2020年10月出版。〈四告〉記周公、伯禽、周穆王為太子時、召伯虎等四人的告辭；〈四時〉把一年分為三十七時，每月分為九段，詳列每時每段的星象物候；〈司歲〉是術數類文獻，寫六辰司歲等吉凶；〈行稱〉為〈月令〉類典籍，但更細緻；〈病方〉記載了三種病方，是目前所見最早的病方。學者的討論有：黃澤鈞〈清華拾〈四告〉性質初探〉；龐壯城〈清華簡《司歲》初探〉。¹⁵⁸

安徽大學藏戰國竹簡，2015年1月入藏安大出土文獻與中國古代文明研究協同創新中心，約1167支，屬戰國中早期。《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，2019年8月出版，是目前可見時代最早的《詩經》抄本，其價值不言可喻。其內容與傳本《毛詩》基本相同，但有不少字詞句的不同，何者為優，目前學界正在熱烈討論中，相關研究有：蘇建洲〈是刈還是穫〉（復旦網，2017.11.26），謂「是𦵏是穫」之「𦵏」字當釋「穫」，與毛詩「刈」為同義換讀；又〈說安大簡《詩經·秦風·小戎》的「五備粮枿」，讀「備」為「輶」。顏世鉉〈說幾組安大簡《詩經》的異文〉，以為簡本「勿翦勿掇」與今本「勿剪勿拜」為同義換讀；簡本「于差從虐」應釋為「唉呀！去追逐野獸」之意。季旭昇〈談安大簡《詩經》「寤寐求之」、「寤寐思服」、「為絺為綌」，對絺綌重加詮釋；又〈從安大簡與上博簡合證《孔子詩論》「既曰天也」評的應是《鄘風·君子偕老》〉；又〈從安大簡、孔子詩論、毛詩合看《詩·鄘風·牆有茨》〉，以為〈牆有茨〉是刺宣公密謀殺害太子伋。何昆益〈《安大簡》札記二則〉；駱珍伊〈安大簡《詩經》初讀札記〉、又〈談安大簡《君子偕老》的補字問題〉對該詩大家忽略了的一個應補字提出新的意見。¹⁵⁹

（待刊）。

158 二文均發表於萬卷樓圖書公司、福建師範大學主辦「《中國文字》出刊100期暨文字學國際學術研討會」，2020.12.12；黃澤鈞，〈清華拾〈四告〉性質初探〉於臺北場，龐壯城，〈清華簡《司歲》初探〉，於福州場。

159 蘇建洲，〈說安大簡《詩經·秦風·小戎》的「五備粮枿」〉，臺灣大學中國文學系，「出土文獻與寫本文化工作坊」論文，2020.11.29。顏世鉉，〈說幾組安大簡《詩經》的異文〉，韓國慶北大學歷史系主辦，中國簡帛學國際論壇論文，2018.12.18-19。季旭昇，〈談安大簡《詩經》「寤寐求之」、「寤寐思服」、「為絺為綌」〉，《中國文字》2019·冬（2019.10）：1-10；〈從安大簡與上博簡合證《孔子詩論》「既曰天也」評的應是《鄘風·君子偕老》〉，《安徽大學學報（哲學社會科學版）》2020.5（2020.9）：71-75；〈從安大簡、孔子詩論、毛詩合看《詩·鄘風·牆有茨》〉，《中國簡帛學刊》第3輯，2019.10；何昆

戰國出土楚系簡帛材料既多，學者的綜合考釋也跟著豐富起來。以下分類略為介紹。

字詞考釋類，如：林素清釋「吝」、¹⁶⁰ 許學仁釋「檐、腦」、¹⁶¹ 季旭昇說「勞、辛、婁要、尤、烈、息」、¹⁶² 林清源釋「葛、𦵏 / 𦵏 (𦵏)、陶」、¹⁶³ 袁國華釋「勺」、¹⁶⁴ 陳美蘭釋「慎、屋、幽」、¹⁶⁵ 蘇建洲釋「𦵏、𦵏、𦵏、肆、蔑」、¹⁶⁶ 高佑仁釋「𦵏、穆 / 秋、爭」、¹⁶⁷ 王瑜楨釋「老旁 / 𦵏旁有別、𦵏 /

益，〈《安大簡》札記二則〉，慈濟大學、東華大學主辦，第31屆中國文字學國際學術研討會論文，2020.12.18-19。駱珍伊，〈安大簡《詩經》初讀札記〉，《中國文字》2019·冬(2019.10): 127-140；〈談安大簡〈君子偕老〉的補字問題〉，萬卷樓圖書公司《中國文字》2020年冬季號（總第四期），中國文字出刊百期紀念，2020.12。

160 林素清，〈釋吝——兼論楚簡的用字特徵〉，《中研院史語所集刊》74.2 (2003.6): 293-305。

161 許學仁，〈楚文字考釋〉，《中國文字》新7期，1983.4。

162 季旭昇，〈從甲骨文說「勞」字〉，中國文字學會、高雄師範大學國文系合辦「第十六屆中國文字學全國學術研討會」論文，2005.4.29-30；〈試論《說文》「辛」字的來源〉，《漢字漢語研究》2019第2期(2019.7): 7-18；〈說婁要〉，《古文字研究》第26輯(2006): 485-487；〈從戰國楚簡中的「尤」字談到殷代一個消失的氏族〉，第二屆「古文字與古代史」國際學術研討會論文，中研院史語所，2008.12.12-14；〈說烈及其相關之字〉，第二十屆中國文字學國際學術研討會，高雄：中山大學中文系，2009.5.1-2；〈從戰國楚簡談「息」字〉，《中國文字》新38(2012.12): 1-22。

163 林清源，〈釋「葛」及其相關諸字〉，《中國文字》新34(2009.2): 27-49；〈「𦵏」、「𦵏」考辨——釋「𦵏」及其相關諸字〉，《漢學研究》28.1(2010.3): 1-34；〈釋楚簡「陶」字〉，收入復旦大學出土文獻與古文字研究中心主編，《戰國文字研究的回顧與展望》，上海：中西書局，2017。

164 袁國華，〈與勺（伏）字形音有關文字考釋三則〉，收入《源遠流長：漢字國際學術研討會暨 AEARU 第三屆漢字文化研討會論文集》，北京：北京大學出版社，2017。

165 陳美蘭，〈談「慎」字的考釋及典籍中四個「慎」字的誤字〉，《中國文字》新29(2003.12): 119-131；〈說屋〉，《經典與簡帛論叢》，臺北：新文京出版公司，2011；〈說幽——兼談〈蘭賦〉「幽中」〉，《中國文字》新37(2011.12): 13-22。

166 蘇建洲，〈試論「𦵏」字源流及其相關問題〉，《古文字與古代史·第五輯》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，2017），頁545-574；〈釋《上博九·成王為城濮之行》的「肆」字以及相關的幾個問題〉，《中正漢學研究》24(2014.12): 41-56。

167 高佑仁，〈「𦵏」字構形演變研究〉，《中正漢學研究》22(2013.12): 19-54；〈談戰國文字中的「穆」與「秋」的構形差異〉，《中國文字》新37(2011.12): 95-128；〈釋古文字的「爭」及其演變脈絡〉，《中國文字》新35(2010.6): 189-230。

盪同源」¹⁶⁸ 洪德榮說「陳」、¹⁶⁹ 駱珍伊釋「暴」、¹⁷⁰ 金字祥釋「齊」¹⁷¹ 等。

釋字必借助工具書，由季旭昇指導，陳嘉凌、王瑜楨、駱珍伊、范天培，接力完成楚系字根的分析。是極其便利的考字工具。

楚系音韻研究，李存智已有一定成果，何昆益剛起步。聲韻確後，分析形聲、語法，以定通假，才有定準，呂佩珊、顏世鉉、魏慈德、巫雪如都有相關論文。

研究方法而言，葉國良、季旭昇、顏世鉉、蘇建洲都有文章探討，臺大、政大甚至以專門會議進行討論，足見學界對出土文獻容易任意玄想，標準不嚴的弊病也深有警惕。2005 年臺大出版的《出土文獻研究方法論文集初集》即屬此類作品。¹⁷²

文獻校補方面，如：葉國良在經學禮學的詮釋、季旭昇在《詩經》的闡發、許學仁在楚辭及目錄學的蒐羅、林清源善於廣蒐材料，深入評比，都有顯著的成績。陳美蘭近年在人名稱號及女性研究方面特別著意；高榮鴻在齊國史、高佑仁在楚國史、王瑜楨在鄭國史、金字祥在晉國史，都有一定的成績；洪德榮在兵學研究、龐壯城在卜筮，也都漸有積累。辨偽方面，郭靜云、朱歧祥態度較為矜慎。¹⁷³

168 王瑜楨，〈談古文字中老旁與叡旁的訛混現象〉，收入季旭昇主編，《孔壁遺文論集》，新北：藝文印書館，2013；〈「盪」「盪」同源初探〉，「世界漢字學會第七屆年會」論文，京都：立命館大學，2019。

169 洪德榮，〈說「陳」〉，吉林大學古籍研究所主辦，紀念中國古文字研究會成立四十周年學術研討會暨中國古文字研究會第二十二次年會會議論文，2018.10.9-11。

170 駱珍伊，〈談楚簡中的「彘（暴）」字〉，臺灣大學中文系主辦，第 28 屆中國文字學學術研討會論文，2017.5.12-13。

171 金字祥，〈談楚簡中特殊的「齊」字〉，臺灣大學中文系主辦，第 28 屆中國文字學學術研討會論文，2017.5.12-13。

172 葉國良、鄭吉雄、徐富昌編，《出土文獻研究方法論文集初集》，臺北：臺大出版中心，2005，內收葉國良〈二重證據法的省思〉、季旭昇〈〈孔子詩論〉分章編聯方法淺探〉、林啟屏〈疑古與信古之間——以古代中國思想的研究為例〉、徐富昌〈典籍異文之鑒別與運用——以簡帛本與今本《老子》為例〉等篇。顏世鉉，「戰國秦漢簡帛校讀方法研究」，臺灣大學中文系博士論文。蘇建洲，〈「趨同」還是「立異」？以安大簡《詩經》「是刈是穫」為討論的對象〉，《中國出土資料研究》第 24 號，2020.7.23。

173 朱歧祥，〈〈金縢〉對譯——兼由繁句現象論清華簡〈金縢〉屬晚出抄本〉，慈濟大學、東華大學，第三十一屆中國文字學國際學術研討會論文，2020.12.18-19；朱歧祥，〈談《清

在義理文化的闡發方面，陳鼓應在這方面別有體會，輔以《道家文化研究》，影響不小。陳麗桂研究不懈，出版《近四十年出土簡帛文獻思想研究》（五南，2013）；林義正、郭梨華、林素英、謝君直等學者，長期研讀出土文獻、發表文章，出版專著。

在資料庫建立方面，謝清俊、莊德明漢字構形資料庫對楚簡造字之功，無人可比。羅凡最多年持續建立楚簡帛文字資料庫，公開學界使用，目前已收至《清華伍》，厥功甚佳。¹⁷⁴

六、過去的檢討與未來的展望

回顧過去，出土戰國楚系簡帛文字研究由前輩古文字大師的領導與栽培，後續代有傳人，加上穩定的社會環境與教育氛圍；政府的提倡獎掖，教育部、國科會／科技部、漢學中心等的大力支持，召開學術研討會、組織簡帛讀書會、大量翻印整理古籍，使得本學科的價值能夠得到各界的肯定，而學者的研究成果也證明了各界的肯定是正確的。

但是，四十年來的優良學科卻有逐漸式微的趨勢。由於少子化的影響，大環境的改變，大批優秀人才面臨學無所用的危機，四十年來我們素以自傲的軟實力正在逐漸弱化。為了改善這種情況，我們覺得可以從以下幾點著手：（一）改善大學日漸枯萎的問題，多方開源，增加學生。（二）漢學研究中心或國家圖書館對出土文獻的保存與整理可以擴大，材料蒐羅必求完備，材料分析力求精密，讓大批優秀人才不致閒置。（三）多規畫一些工具性、資料性的網站，比照「漢籍全文資料庫」、「殷周金文暨青銅器資料庫」等，成立永久性的「出土文獻資料庫」（包括形音義文等，如「漢字構形資料庫」即應持續增補），不因主持人離職而關站，並且採開放性，供全民充份利用。讓四十年來茁壯繁盛的出土文獻持續成長壯大，為臺灣的學術文化提供絢麗亮眼的成績。

華簡》（七）〈越公其事〉的兩章文字校讀》，東海大學中文系主辦，龍宇純先生學術研討會會議論文，2018.12.1。

174 謝清俊、莊德明，「漢字構形資料庫」，網址：<https://cdp.sinica.edu.tw/cdphanzi/>。惜自2013/4/26起不再更新，資料轉至「小學堂文字學資料庫」，網址：<https://xiaoxue.iis.sinica.edu.tw/>。羅凡最「戰國楚簡電子文字編」，網址：<http://cjbnet.org/drupal/>。

Forty Years of Taiwanese Scholarship on Unearthed Documents and Its Prospects: Chu Bamboo Slips of the Warring States Period

Hsiu-sheng Chi*

Abstract

The “method of double evidence” 二重證據法 advocated by Wang Guowei 王國維 (1877-1927) has been remarkably influential within contemporary scholarship, but owing to the confines of oracle bone inscriptions and their contents, its ability to provide academia with material for analysis has regrettably been limited. Comparatively, the writings on the bamboo slips and silk unearthed at a tomb from the state of Chu and its rich contents, by passing down and preserving ancient texts, have naturally been more fruitful for cultural studies. Beginning in 1978 with the discovery of 240 slips in the tomb of Marquis Yi of Zeng 曾侯乙, research on writings from the Warring States period have surged in popularity, and the establishment of the Center for Chinese Studies in 1981 has provided further assistance and convenience for related scholarship. The present paper predominantly introduces and explores the tremendous impact certain materials and related analyses have had on the world of Sinology, materials which include the bamboo slips of the Chu at Baoshan and at Guodian, the bamboo slips of the Chu collected by the Shanghai Museum, the Tsinghua bamboo slips, and the Anhui bamboo slips. The contents are as diverse as their quantity suggests, touching upon the Confucianism and Daoism, law, history, art of war, poetry, rites and music, etc., of more than one hundred pre-Qin texts, most notably thirty-four lines (*yaoci*)

* Hsiu-sheng Chi, Chair Professor, Zhengzhou University, Henan.

of the *Book of Changes* found in the Shanghai Museum collection, the *Book of Documents* in the Tsinghua collection, and fifty-seven poems of the *Book of Songs* in the Anhui collection. Moving in order from the earliest discovery of slips to the latest, the paper in particular details the research and contributions of Taiwanese scholars, ninety-six individuals with over 800 publications between them. These forty years have produced a wealth of quality scholarship that has rippled through both the field and greater Sinology, achievements and pride of which belong to both us as well as the Center for Chinese Studies.

Keywords: research on bamboo slips of the Warring States period, Chu bamboo slips at Baoshan, Chu bamboo slips at Guodian, Shanghai Museum collection of Chu bamboo slips of the Warring States period, Tsinghua University collection of bamboo slips of the Warring States period, Anhui University collection of bamboo slips of the Warring States period