

豐臣秀吉侵略朝鮮期間日軍在朝鮮 半島之築城——以日本史料為核心

羅麗馨*

摘要

豐臣秀吉於 1592 年和 1597 年兩次出兵朝鮮半島並在半島上築城，當時朝鮮稱這些城為「土窟」、「賊窟」、「賊壘」，戰爭結束後稱「倭城」，之後倭城成為定稱。倭城分狹義倭城和廣義倭城兩種，在半島南海岸營建的倭城屬狹義倭城；為連繫釜山、漢城、平壤及在其他佔領地建造或改修的城邑，則屬廣義倭城。

1593 年四月日軍從漢城撤退到半島南海岸，自七月中旬至八月下旬在西生浦與熊川之間營建十八個城。1597 年日軍再度入侵朝鮮，此次在半島南海岸營建七個城。

日軍無論在半島內陸或南部沿海岸，築城地之選擇基本上以鄰近河川和海灣、位處丘陵臺地或山頂、地理上之要地為原則。主要是為利於防備，便於運輸物資、兵員，及互相應援。日本國內築城擇地之思維，日軍也運用到朝鮮半島。此外，日本國內城郭建造的特點，如石牆、土牆、築地塀、狹間、水濠、乾濠、天守閣、角櫓、多聞櫓、櫓門、木戶門等，及選擇核心最高處為本丸，而以二丸、三丸圍繞，形成複郭多重防禦線的構造，在朝鮮半島日軍所建諸城中，亦或多或少可看到。倭城是在軍事緊張狀態下建造，其構造以符合軍事機能使用為前提。

關鍵詞：倭城、朝鮮、壬辰倭亂、日本、豐臣秀吉

2011 年 11 月 5 日收稿，2012 年 10 月 25 日修訂完成，2012 年 11 月 5 日通過刊登。

* 作者係國立中興大學歷史學系教授。

一、前言

豐臣秀吉（1537-1598）於 1592 年和 1597 年兩次出兵朝鮮半島並在半島上築城，當時朝鮮稱這些城為「土窟」、「賊窟」、「賊壘」，戰爭結束後稱「倭城」，之後倭城成為定稱。倭城分狹義倭城和廣義倭城兩種，在半島南海岸營建的倭城屬狹義倭城；為連繫釜山、漢城、平壤，及在其他佔領地建造或改修的城邑，則屬廣義倭城。

日本官方研究倭城始於八木槳三郎，他於 1900 和 1901 年兩次赴朝鮮調查釜山、蔚山、西生浦、龜浦、馬山、泗川等城。其後，幣原坦於 1910 年調查蔚山，1920 年名越那珂次郎調查釜山城。此時的倭城研究是以殖民朝鮮為目的，在研究朝鮮史的架構下，進行遺址調查。另一方面，軍部從防衛視野亦調查倭城，如陸軍編纂《日本戰史・朝鮮役》時，編纂委員伴三千雄於 1917 和 1921 年曾兩次進行調查。軍部且製作完成《倭城址図》，此圖收藏於九州大學，又稱《九大図》。無論官方或軍部的研究，皆根源於「朝鮮征伐史觀」，除彰顯豐臣秀吉的偉業外，與近代日本殖民朝鮮有密切關連。

二次大戰後，倭城研究一時中斷。1970 年代倭城址研究會又開始進行調查，並於 1979 年出版《倭城》¹。1980 年代則出版一直未公開的《倭城址図》。1990 年代至二十一世紀初是倭城研究的興盛期，城郭談話會於 1997 年創刊《倭城の研究》，至 2002 年計出版五期。此外，1999 年九州大學舉辦「倭城研究討論會」，2005 年在大阪舉辦「韓國的倭城和大阪城國際研討會」。¹

韓國方面，1950 年代釜山大學韓日文化研究所開始調查慶南倭城。1980 年代東亞大學博物館調查蔚山城，1990 年代東亞大學博物館、釜山大學博物館、順天大學博物館分別調查巨濟島、機張、順天城等。韓國研究倭城主要從比較韓日城郭、韓國史遺產、受侮遺產等視野著眼，2003 年亦在泗

1 福島克彥，〈戰前の倭城研究について〉，《倭城の研究》創刊号（1997.7）：117-129。太田秀春，《朝鮮の役と日朝城郭史の研究——異文化の遭遇、受容、変容》（大阪：清文堂，2006），頁 6-9。

川舉辦研討會。近年因遺址周邊的開發、公園化、填海等，多數遭破壞。²

此外，當時的隨軍畫師和後人留下有與倭城構造相關的繪圖，如「征倭紀功図巻」、「釜山鎮殉節図」、「東萊府殉節図」、「壬辰倭乱図屏風」、「東萊府使接倭使図屏風」、「平壤城攻防図屏風」等，此可與史料相印證。³

本論文在日、韓的調查基礎上，對日軍在朝鮮半島築城之背景與地點、諸城之修造與守備、諸城之位置與構造等，作進一步分析。

二、築城背景與地點

（一）築城背景

日軍在朝鮮半島築城與其軍事進展有關。日軍兩次出兵朝鮮，第一次是 1592 年（文祿元年）四月，當時軍分九隊，第一軍為小西行長、宗義智等之部隊，第二軍為加藤清正、鍋島直茂等之部隊，第三軍為黑田長政、大友義統等之部隊，第四軍為島津義弘、毛利吉成等之部隊，第五軍為福島正則、蜂須賀家政等之部隊，第六軍為小早川隆景、立花宗茂等之部隊，第七軍為毛利輝元之部隊，第八軍為宇喜多秀家之部隊，第九軍為羽柴秀勝、細川忠興之部隊，總計 158700 人。另有水軍 9200 人，分由九鬼嘉隆、藤堂高虎、脇坂安治、加藤嘉明等指揮。四月十三日上午，小西行長率領的第一軍由對馬大浦出發，傍晚抵達釜山近海。翌日中午攻陷釜山城，之後在慶尙道勢如破竹。經忠清道、京畿道，五月三日進入漢城。加藤清正的第三軍，四月十八日在釜山上陸後，由慶尙道經京畿道，五月三日拂曉進入漢城。黑田長政的第四軍和毛利吉成的第五軍與加藤清正同一天到達釜山，翌日由海路竹島海口攻陷金海城，其後席捲洛東江沿岸諸城，越秋風嶺進入忠清道，直指漢城。第五、六、七軍於四月二十日以後，亦陸續登陸，並且相繼進入漢城。占領漢城後，諸將共議，以宇喜多秀家留守漢城，毛利輝元經略慶尙

2 太田秀春，《朝鮮の役と日朝城郭史の研究——異文化の遭遇、受容、変容》，頁 17-27。

3 高橋修，〈壬辰倭乱に関する絵画資料について——和歌山県立博物館蔵「壬辰倭乱図屏風」を中心に〉，《倭城の研究》4(2000.7): 162。辛基秀、仲尾宏編，《大系朝鮮通信使：善隣と友好の記録》第 1 卷（東京：明石書店，2001），頁 12、13。

道，小早川隆景經略全羅道，蜂須賀家政經略忠清道，戶田勝隆與長宗我部元親經略京畿道，毛利吉成經略江原道，小西行長與宗義智經略平安道，黑田長政經略黃海道，加藤清正經略咸鏡道。各軍隨即前往各道展開軍事行動。⁴

五月十日加藤軍離開漢城北進，十九日小西軍亦離開漢城，二十八日兩軍於臨津江南岸會合，二十九日佔領開城。之後，小西行長、宗義智、黑田長政等軍隊進入平安南道，六月十五日進入平壤城。黑田長政的軍隊其後轉經略黃海道。加藤清正的軍隊六月一日離開開城，十七日抵達咸鏡道的安邊。六月二十四日進入咸興，其後繼續北進，七月末至八月末期間曾渡過豆滿江，並侵入兀良哈，九月二十日回到安邊本營。鍋島直茂於六月十八日至安邊，二十一日到達咸興，並在此設本營。咸鏡道各征服地，則分由加藤和鍋島的家臣軍駐守。⁵

毛利吉成率領的軍隊，越過漢城東北的自等峴，進入江原道。六月十二日在鐵嶺擊敗李渾率領的朝鮮軍後，到達東海岸的歙谷。之後南下直抵平海，並進入慶尙北道。八月中旬進入原州，並以原州為本營。島津義弘和伊東祐兵（1559-1600）的軍隊，則由漢城經大灘、漣川進入江原道，進攻此道北部與內陸地區。毛利的軍隊，以兩個半月時間，幾乎征服江原道全域。

蜂須賀家政與長宗我部元親在忠清道和京畿道的軍事進展，缺乏較具體史料。大體上，蜂須賀家政以忠州為本營進兵各地。長宗我部元親曾駐屯慶尙道北部的聞慶，毛利軍進入慶尙道北部時，轉移至咸昌。福島正則的軍隊在竹山。

小早川隆景和立花宗茂、小早川秀包等筑後諸將，擔任全羅道的經略。小早川隆景於五月二十五日南下，之後與立花宗茂等軍隊進入全羅道，進駐

4 張玉祥，《織豐政權と東アジア》（東京：六興出版，1989），頁 215。北島万次，《豊臣秀吉の朝鮮侵略》（東京：吉川弘文館，1995），頁 37-42、52-53。天荆，《西征日記》，收入國書刊行會編纂，《続々群書類從》3（東京：國書刊行會，1970），「4 月 12 日」條，頁 677 上。本文日期使用朝鮮曆。

5 中野等，《文祿・慶長の役》（東京：吉川弘文館，2008），頁 72。各家臣之駐守地，參見《直茂公譜》，收入佐賀県立図書館編，《佐賀県近世史料》（佐賀：佐賀県立図書館，1993），卷 7，頁 181 上-182 上。

錦山。七月九日錦山之戰後被召回漢城，並代戶田勝隆守開城。立花宗茂等則僅保有錦山、茂朱地區，但九月中旬亦放棄，並退至漢城與小早川隆景的軍隊合流，十一月亦屯駐開城附近。至 1592 年年底，小早川隆景和立花宗茂的軍隊活動於漢城北方高陽與開城之間，及平山、牛峰等地。

1593 年正月八日，李如松率領的明軍攻下平壤，小西行長、黑田長政及屯駐平山、牛峰的立花宗茂和小早川秀包均撤退至開城。十七日，小西行長的軍隊回到漢城。小早川隆景和黑田長政等軍隊，亦陸續回漢城。二月中，在江原道的島津忠豐和毛利吉成也回到漢城近郊。在果川、龍仁的宇喜多秀家回漢城後，兩地改由島津義弘和伊東祐兵等軍隊駐守。鍋島直茂和加藤清正의軍隊，於二月二十八日、二十九日先後回到漢城。

一月二十五日至二十七日碧蹄館之戰明軍失敗，經略宋應昌派遣遊擊沈惟敬與日軍和談。四月十八日日軍從漢城撤退，並集結朝鮮半島南海岸。之後，日軍一方面和談，另一方面將伊達政宗、佐竹義久等東國軍，宇喜多秀家、細川忠興麾下的第八、九軍，及奉行、御小衆軍等，總計 49719 人撤回國內。⁶留下的軍隊則營建要塞，鞏固據點。

1596 年（慶長元年）八月在大坂的和談破裂，豐臣秀吉決定再出兵。此次軍分八隊，合計 121100 人。若加上一直駐守半島南海岸諸城的各軍，如釜山城的小早川秀秋、西生浦城的淺野長慶、安骨浦城的立花宗茂、竹島城的小早川秀包、加德城的高橋直次和筑紫廣門，及軍目付太田一吉等的兵力，總計有 141500 人。⁷

此次出兵目標是控制朝鮮穀倉全羅道，穩固朝鮮南部後，再北上進兵忠清道。加藤和小西率領的先鋒部隊於 1597 年一月登陸，其他各軍亦於五、六月陸續登陸。八月軍分二路，右軍以毛利秀元爲統帥，加藤清正爲先鋒；

6 中野等，《文祿・慶長の役》，頁 59-63、82-83、98-105、141-142 表 12、144。北島万次，《豐臣秀吉の朝鮮侵略》，頁 122-128、146-147。中野等，〈文祿の役における立花宗茂の動向〉，《日本歴史》597(1998.2): 63 上-66 上。名越那珂次郎，〈碧蹄館役と豊太閤の感狀〉，《青丘学叢》3(1931.2): 127 上-128 下、130 下-131 上。

7 中野等，《文祿・慶長の役》，頁 192-193，表 18。東京大學史料編纂所編，《島津家文書》1，收入東京大學史料編纂所編纂，《大日本古文書》（東京：東京大學出版會，1982），家わけ第 16，402 號〈豐臣秀吉高麗再度出勢法度〉，頁 392-393；403 號〈豐臣秀吉高麗再度陣陣立書〉，頁 396-402。

左軍以宇喜多秀家爲統帥，小西行長爲先鋒。兩軍先後進入全州，諸將會商後，右軍北進忠清道，目標京畿道，左軍則南下。九月十六日諸將在全羅道井邑會商，決定以井邑爲中心，分遣軍隊至各地，以控制全羅道。另一方面因寒冬即將來臨，則規劃建造過冬據點。但左、右兩軍在全羅道並未久留，十月各軍陸續移至沿海岸各自負責營建的城邑。如島津忠恆至泗川，加藤清正至蔚山，黑田長政至梁山，小西行長至順天。⁸1598 年八月十八日豐臣秀吉病逝，十一月下旬開始撤軍，十二月十一日日軍全部歸國。

日軍於釜山登陸後，約三個月幾乎占領朝鮮半島。由於軍事不利及與明和談，以致自漢城撤退至半島南部海岸，並且將大半軍隊撤回國內。大坂和談失敗後，再度出兵，但最後也僅在半島南海岸築城固守而已。

（二）築城地點

豐臣秀吉於 1592 年四月二十五日到達名護屋大本營，此時他給朝鮮諸將的文書中可以看到他欲親自率兵征明的企圖。⁹如二十五日給黑田長政的文書，已有釜山至漢城間建造「御座所」（行營）的指示。五月十六日得知日軍攻陷漢城後，更熱切希望早日渡海。同一天他給在朝鮮諸將領朱印狀，明確指示自釜山至漢城間由各軍分擔建造十三處行營。¹⁰規畫的行營，毛利輝元的書狀記載有十一處，安國寺惠瓊的書狀則記載十九處。《毛利家文書》記載各處行營名稱則有二十三處，即釜山浦、東萊、梁山、密陽、清道、大丘、八莒、仁同、善山、尙州、咸昌、聞慶、鳥嶺、延豐、槐山、清安、竹山、陽智、龍仁、果川、沙平院、漢江、京中等。清道至鳥嶺九處由毛利輝元負責，延豐至竹山四處由小早川隆景負責，陽智至沙平院四處由戶田勝隆、長宗我部元親、蜂須賀家政等四國軍隊負責，漢江和京中兩處由宇喜多秀家負責。清道以下十九處，與惠瓊書狀中的十九處相同。毛利輝元分擔的九處，與惠瓊記載的前九處相同。毛利輝元書狀中所謂十一處，除此九處外，另二

8 中野等，《文祿・慶長の役》，頁 188-227。

9 東京大學史料編纂所編纂，《毛利家文書》3，《大日本古文書》（東京：東京大學出版會，1970），家わけ第 8，877 號〈豐臣秀吉朱印狀〉，頁 138-139。

10 參謀本部編，《日本戰史・朝鮮役》（東京：村田書店，1978），附文書，第 27 號，頁 24-25；第 32-34 號，頁 28-33。

處應是惠瓊書狀中所謂增加的二處。¹¹ 無論建造多少行營，負擔最重的是毛利輝元。

爲確保補給線及固守占領地，豐臣秀吉又下令建造「繫城」（つなぎの城）。由文祿元年（1592）六月三日給加藤清正和鍋島直茂的文書，知在此之前已下令在漢城至大明國境間建造繫城。又由同年十一月十日給小早川隆景的文書，知釜山至平壤間的繫城已完成。由於慶尙道朝鮮義軍蜂起，此文書中亦令各繫城要嚴加守備。¹² 據吉見元賴《朝鮮渡海日記》載，繫城之順序如下：釜山海浦→東萊→梁山→安陽（密陽）→新城→大丘→新城→仁同→開寧→善山→新城→尙州→咸昌→聞慶→新城→新城→忠州→陰許（陰城）→竹山→新城→湯賀→新城→新城→果川→新城→新城→開城府→新城→平山→新城→鳳山→黃州→中和→平壤→順安→肅州→定州→郭山→宣州→鐵山→龍山→義州。¹³ 其中新城爲新建，其餘利用朝鮮舊有城邑加以改建。穩固釜山至義州的兵站線，可以確保日軍占領朝鮮半島，更且進兵大明。

平壤之戰與碧蹄館之戰後，日軍主力集中到漢城，明軍主力則在開城。由於日軍糧食漸匱乏，明軍亦無再攻擊的把握，於是雙方進行和談。依和談內容，日軍撤退至半島南海岸。根據 1593 年五月一日的朱印狀，秀吉指示東自西生浦西至熊川，由各軍負擔營建十八城。¹⁴ 五月二十日的朱印狀，更預定將築城範圍擴大至熊川以西，¹⁵ 目的是準備進攻全羅道。但六月二十九日

11 《嚴島文書》（東京大學史料編纂所收藏，寫本），〈豐太閣高麗陣書物〉，數位第 22、28 片。東京大學史料編纂所編，《毛利家文書》3，927 號〈豐臣秀吉高麗諸泊普請注文〉，頁 189-192。池內宏，《文祿慶長の役》正編第一（東京：吉川弘文館，1987），頁 100。

12 參謀本部編，《日本戰史・朝鮮役》，附文書，第 43 號之 2，頁 52；第 67 號，頁 72。

13 吉見元賴，《朝鮮渡海日記》，收入防長史談會編，《防長叢書》第 6 輯（山口：防長史談會，1934），頁 31-33。日下寬編，《豐公遺文》（東京：博文館，1914），頁 452-454 記載有釜山浦至漢城的繫城。

14 日下寬編，《豐公遺文》，〈朝鮮都引取朱印狀〉，頁 447-450。〈朝鮮国域々仕置之事〉，收入北川鐵三校注，《島津史料集》（東京：人物往來社，1966），《征韓錄》，卷 2，頁 187-190。

15 東京大學史料編纂所編，《島津家文書》2，《大日本古文書》家わけ第 16，955 號〈豐臣秀吉朱印狀案〉，頁 217。

攻陷晉州城後，卻中止熊川以西的築城規畫。

西生浦至熊川間的十八城，五月一日的朱印狀只記載城數和築城將領，沒有城名。二十日的朱印狀相差不大，都是十八城。惟將十八城分爲本城十一，端城（支城）七，有城名者如釜山浦本城、椎木島（今絕影島）端城、西生浦本城、唐島（巨濟島）、加德島等。¹⁶《豐公遺文》記載有十三城，即西生浦、林浪浦、機張、東萊、加德島、釜山、竹島（支城 1）、熊川、安骨浦、唐島（支城 2）等。¹⁷因此十八城可歸納如下：(1) 西生浦、(2) 西生浦支城、(3) 林浪浦、(4) 機張、(5) 東萊、(6) 釜山、(7) 支城椎木島、(8) 支城出崎（或是現在的神仙台附近，無定論）、(9) 龜浦、(10) 竹島（金海）、(11) 竹島支城、(12) 安骨浦、(13) 熊川、(14) 熊川支城、(15) 加德島、(16) 唐島、(17) 唐島支城、(18) 唐島支城。

伴三千雄認爲十八城外，伊達政宗也擔任築城，但地點不詳。也有學者認爲伊達政宗建造馬山城（昌原）。太田秀春則認爲，文祿之役時的築城是在熊川及巨濟島以東，馬山在此之西，伊達軍不可能在此築城。馬山城是 1598 年日軍再次集結南海岸時鍋島軍建造的，完工後由鍋島直茂與其父勝茂駐守。十月接到撤軍指示後，鍋島軍隨即撤退至釜山。¹⁸至於諸城動工與完工之時間，由於攻陷晉州是在六月二十九日，各將領到達擔任的築城地大約在七月中旬以前，因此十八城的動工應在七月中旬以後。又，由於諸將領回國是在閏九月上旬，據此推測大約是在九月完工。

1595 年五月二十二日秀吉給小西行長和寺澤正成文書中的第二條，有「遊擊沈惟敬與朝鮮王子同車馬至熊川，日本廢棄所築十五城中之十城」之語。二十三日即下令放棄過半以上的城寨，僅剩機張、東萊、釜山、金海竹島、熊川、巨濟島一城等六城，而由加藤清正、相良賴房、宗義智、小西行長、鍋島直茂、小早川隆景、島津豐久、秋月種長、高橋元種、伊東祐兵、

16 山鹿素行，《武家事紀》（東京：日清印刷會社，1916），卷 31，頁 518 下 -520 上。

17 日下寬編，《豐公遺文》，〈朝鮮都引取り、城々在番の事〉，頁 451-452。

18 伴三千雄，〈南鮮に於ける慶長文祿の築城〉1，《歴史地理》36.5(1920.11): 383-384。太田秀春，〈植民地朝鮮における倭城顕彰について——伊達政宗築城説の成立過程を中心に〉，《朝鮮史研究会論文集》39(2001.10): 135 下。〈日本の伊達政宗と朝鮮の馬山城〉，《朝鮮》158(1928.7): 119，〈朝鮮漫録〉。

毛利吉政、島津義弘等九州諸大名駐守。¹⁹

1597年十月中旬，日軍亦集結到半島南部沿海岸各自分擔的地區築城。此次新建蔚山、梁山、馬山、固城、泗川、南海、順天等七城，修繕西生浦、釜山、竹島、熊川、安骨浦等五城，大約在十二月底完工。²⁰此次所建城數較少，但東自蔚山西至順天，陸上六十六里半，海上八十二里，較之文祿之役時，東自西生浦西至熊川二十餘里，西生浦至巨濟島三十餘里，陸上、海上均擴大近三倍。²¹

1598年正月三日蔚山籠城戰結束後，二十四、二十五日諸將在安骨浦會商，結果宇喜多秀家、毛利秀元、蜂須賀家政、生駒一正、藤堂高虎、脇坂安治、中川秀成、長宗我部元親、山口宗永等主張放棄蔚山、順天、梁山三城，但小西行長、宗義智、加藤嘉明、立花宗茂、鍋島直茂等反對。二十六日，主張放棄三城諸將連署向前田玄以及石田三成、增田長盛、大谷吉繼三奉行提出，並呈請秀吉裁決。三月十三日秀吉下令諸將放棄梁山，但蔚山、順天不可撤。²²日軍仍駐守沿海十一城，直至秀吉歿撤兵。

三、朝鮮半島內陸諸城之修造

日軍於1592年四月十三日在釜山上陸，五月三日進入漢城，六月十三日佔領平壤。為確保補給線，並作為秀吉入明時的臨時住所，除建造行營外，亦指令以一日行程的距離建造繫城。此外，日軍各部隊在其駐屯地亦建造城郭守備。內陸諸城建造之地點、規模，多半不清楚。下面僅以漢城和平壤，及日軍具體利用之舊城邑作說明。

（一）漢城

日軍佔領漢城後，宇喜多秀家於五月八日入城，並佈署陣地。石田三

19 中野等，《文祿・慶長の役》，頁172-173、頁174表16。

20 有馬成甫，《朝鮮役水軍史》（首爾：民俗苑，1984），頁266-267。

21 黑田慶一，〈倭城と巨濟島〉，《倭城の研究》創刊号（1997.7）：7。

22 東京大學史料編纂所編，《島津家文書》3，1206號〈宇喜多秀家外十二名連署言上狀案〉，頁59-61。參謀本部編，《日本戰史・朝鮮役》，附文書，第224號，頁237。

成、大谷吉繼、增田長盛、前野長康、加藤光泰等五奉行於七月十六日入城，亦各自爲陣。平壤之戰失敗後，各軍陸續撤至漢城，仍獨自建造自己的陣地。

1. 宇喜多秀家之陣地

最初他將本營設在宗廟，並利用宗廟地形掘塹造屋。《宣祖實錄》載：

則宗廟後山脈掘塹處，所掘之土皆在近傍，此則姑以其土爲先填塞，……
殿基北牆之後，當初兇賊掘土削平，造排房屋之處，幾至百餘尺。……²³

之後，他將本營移至小公主宅。《宣祖修正實錄》載：

賊焚宗廟。賊初入城，宮闕燒盡，而宗廟獨存。倭大將平秀家處其中，夜間多怪，從卒有暴死者。人言此朝鮮宗廟有神靈，秀家懼，遂焚宗廟，而移寓南坊（即南別宮）。²⁴

南別宮即小公主宅，《懲毖錄》載：

四月二十日，京城復，天兵入城，李提督館於小公主宅（後稱南別宮）。²⁵

《宣祖修正實錄》亦載：

提督李如松與體察使柳成龍、俞泓等入京城。賊退翌日，提督先入館小公主宅（即南別宮）。成龍等隨入，哭于宗廟之墟。²⁶

小公主宅在漢城會賢坊，原爲太宗（1401-1418 在位）之女慶貞公主的宅邸，日軍入侵前爲宣祖（1568-1608 在位）第三子義安君的新宮。²⁷ 秀家在此「設木柵重牆于內，起樓其中。」²⁸

2. 五奉行及秀家部屬之陣地

23 末松保和編，《宣祖實錄》（首爾：學習院東洋文化研究所，1960），卷 72「二十九年二月己酉」條，頁 449 上。

24 末松保和編，《宣祖修正實錄》（首爾：學習院東洋文化研究所，1961），卷 26「二十五年五月庚申」條，頁 219 上。

25 柳成龍，《懲毖錄》，收入牛平漢等編，《壬辰之役史料匯輯》下冊（北京：全國圖書館文獻縮微複製中心，1990），卷 3，頁 398。

26 末松保和編，《宣祖修正實錄》，卷 27「二十六年四月乙酉」條，頁 243 上。

27 小田省吾述，〈京城に於ける文祿役日本軍諸將陣地の考證〉，《朝鮮史講座 3・特別講義》（京城：朝鮮史學會，1949），頁 254-257。

28 末松保和編，《宣祖實錄》，卷 32「二十五年十一月丁卯」條，頁 394 下。

五奉行之軍隊爲監軍性質，兵數不多。各軍之陣地，石田三成在明禮洞，大谷吉繼在墨寺洞，增田長盛在鑄字洞，前野長康在好賢坊洞，加藤光泰在長興庫洞。至於宇喜多秀家部屬之陣地，豐前守家利在鄭士龍家，富川紀伊守、大宇喜多左京亮、花房助兵衛、江原兵庫守、明石掃部頭在貞陵洞，長船紀伊守在西學洞，明石右近助在水閣洞，花房志摩介在桂林君家，富川玄蕃允在美墻洞。五奉行的陣地大致在南山麓一帶，宇喜多秀家部屬的陣地則在南別宮本營附近。²⁹

3. 退守漢城後各軍之陣地

平壤戰敗後，各軍撤回漢城。加藤清正、鍋島直茂、相良長每等第二軍之陣地在南大門外。黑田長政、大友義統等第三軍與立花宗茂、小早川隆景、吉川廣家等第六軍之陣地，大約在南大門至西大門外。³⁰小西行長和宗義智等第一軍陣地在龍山倉。《宣祖實錄》載：「京城則龍山倉二庫全完，行長義智方守龍山倉。」³¹毛利吉成、島津忠豐、高橋元種、秋月種長、伊東祐兵等第四軍之陣地，在東大門外及東小門內的興德洞、柏子亭洞。《宣祖實錄》載：「金化、金城之賊，自十七日連二日上來東大門外結陣。」³²第四軍經金化、金城、抱川，從東大門入城，一部分從東小門入城。

日軍修造漢城，城門用石垣，設築地塼，³³《懲毖錄》載：「賊於城上爲土壁，多穿孔穴。」³⁴小西行長駐守的龍山倉在平地，在此亦建石垣，造砲樓。³⁵但面對明軍大砲之優勢，改造之漢城已無法防備。日軍除集中陣地外，守備則「寨中置寨，柵中立柵」，³⁶將漢城複郭化，以多重防線加強防衛力。1593年二月幸州之戰失敗後，除宇喜多秀家本營仍在小公主宅外，平地諸陣地則集中到南山及南山麓。《宣祖實錄》載：「自賊中逃還人言，城中賊

29 小田省吾述，〈京城に於ける文祿役日本軍諸將陣地の考證〉，頁 257-301。

30 同上註，頁 309-311、317-322。

31 末松保和編，《宣祖實錄》，卷 35「二十六年二月丙午」條，頁 471 上。

32 同上註，卷 34「二十六年正月乙酉」條，頁 448 下。

33 吉見元賴，《朝鮮渡海日記》，頁 28-29。

34 柳成龍，《懲毖錄》，卷 3，頁 376。

35 太田秀春，〈文祿の役（壬辰倭乱）における漢城の日本軍陣所について——宇喜多秀家本陣における天守造営を中心に〉，《倭城の研究》3(1999.7): 182-184。

36 末松保和編，《宣祖實錄》，卷 39「二十六年六月壬子」條，頁 566 下。

陣凡六處，……今則只有南山三陣，小公主洞一陣云。」³⁷ 柳成龍言：

我國山城多築山腰，故敵人俯瞰，觀其虛實，易於撞破。倭奴則必擇山頂，據險守要。故駱參將見南山賊窟，甚奇之，稱善其制。³⁸

日軍在南山丘陵的陣地，參將駱尚志「稱善其制」。

（二）平壤城

平壤之地形，《兩朝平壤錄》載：「東南並臨江，西枕山陡立，而迤北牡丹臺，高聳最要害。」³⁹ 日軍佔領後立即營建陣地。首先營建城門，並在各城門上配置「鹿角柵子」（築地塤）。⁴⁰ 《宣祖實錄》載：

大同門內則石築，普通門則土築。只於平地開基，各於石築土築之上作為柵壁，前後塗土，其上加第或瓦，壁中穿穴擬放銃筒之地。……⁴¹

《懲毖錄》載：

天兵入城攻內城，賊於城上為土壁，多穿孔穴，望之如蜂窠，從穴中銃丸亂發。……⁴²

即設於城門內之陣地，或用石壘，或用土壘。壘上有土壁（築地塤），壁上有第（櫓）。土壁穿孔穴，可發銃丸。邑城內日軍的陣地，除在大同門、普通門及七星門外，大致分布於萬壽台至密德台間的高地，如「密德土窟」、「練光亭土窟」、「風月樓小城」等，⁴³ 土窟是當時對日式築城的稱呼，左議政尹斗壽（1533-1601）上呈之啓，有：「臣在行在，每聞倭賊土窟未易攻拔之奇，及至平壤歷觀賊之所築，名曰土窟，而實非掘土所為。」⁴⁴ 之語。平壤城內日

37 同上註，卷 37「二十六年四月壬辰」條，頁 511 下。

38 同上註，卷 66「二十八年八月癸亥」條，頁 350 上。

39 明，諸葛元聲輯，商濬校，《兩朝平壤錄》，收入牛平漢等編，《壬辰之役史料匯輯》下冊，頁 212。

40 末松保和編，《宣祖實錄》，卷 34「二十六年正月丙寅」條，頁 429 上。

41 同上註，卷 34「二十六年正月辛巳」條，頁 444 上。

42 柳成龍，《懲毖錄》，卷 3，頁 376。

43 末松保和編，《宣祖實錄》，卷 34「二十六年正月丙寅」條，頁 429 下；「二月乙未」條，頁 455 下、45 上。

44 同上註，卷 34「二十六年正月辛巳」條，頁 444 上。

軍之陣地並非「掘土所爲」，《吉野甚五郎左衛門覺書》稱其爲「石垣城」。⁴⁵土窟大者可容納萬餘人。⁴⁶

平壤城外的陣地在牡丹峰，位於城北，是地勢最高的陣營。牡丹峰爲連接邑城的丘陵地，可以俯瞰邑城。《懲毖錄》載：

賊至城外，登牧（牡）丹峰，良久觀望，知城空無人乃入城。⁴⁷

關於牡丹峰陣地，平安道監司李元翼曾言：「吳惟忠（明遊擊）之軍，多死於土牆之前。」「全地掘成，踰亦難，毀亦難。」「（土牆）以石爲之」、「從石勢而築之，無攀附之處矣。」⁴⁸即名爲土牆，實爲石垣。至於「踰亦難」，應是土牆前有壕溝。牡丹峰陣地的工事，在佔領平壤後兩個月，即八月底完工。

平壤城內日軍各自爲陣，1593年正月明與朝鮮聯軍圍攻平壤時，小西行長在「石垣城」、松浦鎮信在「松山城」，各自與家臣籠城對抗。⁴⁹這些陣地之堅固，《宣祖實錄》載：「七星、普通、牡丹等處，諸賊仍據土窟，堅固難拔。」⁵⁰明與朝鮮之軍隊可以突破平壤城城郭的防衛線，但攻擊城內日軍各陣地時，卻「堅固難拔」。

（三）其他邑城

朝鮮邑城爲單郭，且多在平地。日軍佔領邑城後，立即改建城牆，設置土壁、木柵，挖掘壕溝、陷阱，建造天守、房屋等，以加強防衛。如戶田勝隆守備的尙州，城郭是石垣，在日軍佔領的十四個月期間，「匝城鑿壕廣可十尺許」。⁵¹日軍也在石城外高地築土城。趙靖於1593年八月與申文叔、韓叔

45 吉野甚五左衛門，《吉野甚五左衛門覺書》，收入塙保己一編纂，《続群書類従》20下（東京：続群書類従完成会，1958），頁385上。另參見李丙燾，〈平壤の在城及び羅城〉，《青丘學叢》3(1931.2): 115下-120下。

46 末松保和編，《宣祖實錄》，卷35「二十六年二月乙巳」條，頁468下。

47 柳成龍，《懲毖錄》，卷2，頁339。

48 末松保和編，《宣祖實錄》，卷35「二十六年二月乙巳」條，頁468下。

49 吉野甚五左衛門，《吉野甚五左衛門覺書》，頁385上下。

50 末松保和編，《宣祖實錄》，卷35「二十六年二月乙未」條，頁456上。

51 太田秀春，〈文祿・慶長の役における日本軍の築城観の変遷について——朝鮮邑城の利用から倭城築城への過程を中心に〉，《朝鮮學報》181(2001.10): 68。白峰旬，《豐臣の城・徳川の城——戦争・政治と城郭》（東京：校倉書房，2003），頁82，表2。

瑩同入尙州城，其記載如下：

城中作土屋。王山上起二層高閣，積瓦築址，因土爲城。城上又立柱結木，塗土爲壁。壁中穿孔，以便放炮，其制極巧。⁵²

即土城在山上，有二層瓦築高閣（天守）。城上有土壁，壁中穿孔可放鐵炮。日軍在尙州城內外設不少陣地。〈辰巳日錄〉載：「唐橋之賊皆下來尙州，州城內外及遠近郊野，賊壘星布。」⁵³

慶州城於 1592 年四月二十日被日軍攻陷後，由福島正則的家臣多川內記擔任守備。九月朝鮮軍奪回慶州後，孫曄隨慶州判官朴毅長入城，其觀察如下：

余陪府伯省視，殿宇蕩殘。……城中毀屋舍爲板柵，築牆爲放炮穴，或円或方，凶巧莫測。⁵⁴

日軍在慶州城斥屋宇作柵，建造有圓形或方形炮孔之土牆。

宜寧、岐江等地，日軍於此設「柵」。駐樂安日軍「築柵構屋」。晉州城由島津軍的三原重種屯駐，「不築土窟，只造房屋屯住。」⁵⁵ 小早川隆景在德津壇設柵掘壕。《宣祖實錄》載：「開城之賊，於臨津下流德津壇近處，設柵掘塹，似有據守之計云。」⁵⁶ 大友義統屯駐的黃州、鳳山，及黑田長政屯駐的龍泉，則設木柵、陷阱、壕溝。《宣祖實錄》載：

上曰：……黃州、鳳山之賊，何不除去乎？（李）恆福曰：黃鳳之賊，前日則出行野外，故能捕之。今則作窟居之，牆上設木柵，牆內鑿陷阱，牆外設堦子，兵不得突入矣。斗壽曰：龍泉館外，賊窟亦如此。⁵⁷

日軍初期在內陸各佔領地，多利用朝鮮城邑原有的設施加以改建，加強防衛。如開城、平壤與尙州城，在城外丘陵地另建日式城郭，採平地邑城和

52 趙靖，《黔澗集》，收入杜宏剛等主編，《韓國文集集中的明代史料》8（桂林：廣西師範大學，2006），〈辰巳日錄〉，頁 28 上。

53 同上註，頁 26 上。

54 太田秀春，〈文祿・慶長の役における日本軍の築城觀の変遷について〉，頁 69。

55 末松保和編，《宣祖實錄》，卷 41「二十六年八月壬午」條，頁 601 上；卷 95「三十年十二月丙寅」條，頁 208 下；卷 99「三十一年四月丙寅」條，頁 275 上。

56 同上註，卷 34「二十六年正月壬辰」條，頁 437 下。

57 同上註，卷 31「二十五年十月乙巳」條，頁 383 下。

高地山城結合的形式，將單郭邑城複郭化。⁵⁸ 在多數將領守備的城邑，各將領有自己的陣地，各陣地獨立相當於主郭，如漢城與平壤城。日軍改建的邑城，除漢城有「樓」，平壤城有「第」，⁵⁹ 尙州城有「二層高閣」外，史料中少見有天守或櫓（小天守）的營建。朝鮮城邑城堞低，不能隱匿兵士。日軍改以土壁，城外便無從窺知城內兵士動態及兵員多寡。又，土壁設小窗，用以放矢或放銃丸，「自外謀斫者，無著足之勢矣。」⁶⁰ 土壁上或瓦葺或設櫓，這些均與日本國內的築地塀相同。

四、朝鮮半島南部沿海岸諸城之建造

日軍自漢城陸續撤退後，即在半島南部沿海建造諸城。《宣祖實錄》載：

大軍踰嶺（鳥嶺），然後徐徐退兵，屯聚慶尚左右道要害地方。蔚山、西生浦、東萊、釜山、機張、彥陽、梁山、金海、熊川、薺浦、加德、天城、巨濟、永登浦、粟浦、玉浦、知世浦、水軍節度使營等處郡邑鎮浦，幾至數十區。打造房屋，修築城壕，運糧種田。……⁶¹

《月沙先生文集》載：

又查此賊東自慶尚道之蔚山島山，西至全羅道之順天倭橋，連營列屯，首尾九百餘里。出入島嶼，建築砦柵，其小柵則不計其數。而大屯之可歷指者，通共有二十餘區。……⁶²

日軍在朝鮮半島南海岸的築城數，各史料記載不同，黑田慶一認為可確認的有二十五城。⁶³ 下面僅舉史料較具體之二十一城作說明。（參見圖一）

1. 蔚山城：即蔚山郡東南約十三、十四町（一町約 109 公尺）的島山

58 吉見元賴，《朝鮮渡海日記》，頁 19。

59 不著撰人，《朝鮮日々記》，收入近藤瓶城編，《改定史籍集覽》25（東京：近藤活版所，1902），頁 604。

60 趙靖，《黔澗集》，〈辰巳日錄〉，頁 28 上。

61 末松保和編，《宣祖實錄》，卷 47「二十七年正月戊辰」條，頁 9 下。

62 李廷龜，《月沙先生文集》，收入韓國文集編纂委員會編，《韓國歷代文集叢書》236（首爾：景仁文化社，1999），卷 22，頁 405。

63 黑田慶一，〈倭城と巨濟島〉，《倭城の研究》創刊号（1997.7）：2，圖 3〈倭城址位置図〉。

城。島山城孤立於蔚山平原，形狀似釜，亦稱「甌城」。《燃藜室記述》載：「時清正築城於蔚山東海邊斗絕處，曰島山。」⁶⁴《懲毖錄》載：「十二月楊經理麻提督領騎步兵數萬下慶尙道，進攻蔚山賊營。時賊將清正築城於蔚山郡東海邊斗絕處。」⁶⁵兩書均認為此城位在「海邊斗絕處」，為加藤清正所建造。《兩朝平攘錄》載：「蔚山之南島山並不甚高，而城皆依山險。」⁶⁶以今天的地形而言，太和江從西向東流，東川從北向南流與太和江會合成直角，島山即位此內側。⁶⁷1597年十二月初，加藤清正在西生浦，此時島山城是由他的家臣加藤清兵衛、小代下總等負責修建。二十三日島山城被圍時，加藤清正始自西生浦率軍來援。此戰結束後，秀吉令加藤清正專任蔚山新城守備，並令毛利秀元重修此城。蔚山新城之工事始於1597年十月中旬，明軍攻擊時大致完工。1598年二至三月重修，九月底撤軍時棄毀。⁶⁸

2. 西生浦城：在蔚山郡之西，標高133公尺，又稱「外甌城」。城域東西約350公尺，南北約250公尺，面積十萬平方公尺。回夜江流經城北，至城東入海。江口有名仙島，可遮蔽南風，缺點是下錨地狹小。加藤清正修建此城，1595年五月因秀吉之令廢棄。慶長之役，清正在此上陸。之後，其進兵全羅、忠清兩道，淺野長慶則受命守備此城。1597年九月，淺野長慶修建西生浦城本丸。清正回國後，其守備此城外，亦赴蔚山築城。蔚山之戰後，此城由毛利吉成、島津豐久、伊東祐兵、高橋元種、秋月種長、相良賴房等六人輪番守備。⁶⁹

64 李肯翊，《燃藜室記述》（重慶：西南師範大學，2011），卷20，頁682上。

65 柳成龍，《懲毖錄》，卷4，頁431。

66 諸葛元聲輯，商濬校，《兩朝平攘錄》，頁238。

67 賴野馬熊述，〈蔚山城址と淺野丸〉，《朝鮮史講座3・特別講義》，頁231。幣原坦，〈清正公と島山城〉，《歷史地理》16.1(1910.7): 5，圖。

68 幣原坦，〈清正公と島山城〉，《歷史地理》16.1(1910.7): 2-4；伴三千雄，〈南韓に於ける慶長文祿の築城〉2，《歷史地理》36.6(1920.12): 478、487。東京大學史料編纂所編，《淺野家文書》，收入《大日本古文書》家わけ第2，255號〈淺野幸長蔚山籠城以下萬事覺書〉，頁357-362。谷井濟一，〈蔚山に於ける加藤清正等が籠りし城の遺址〉（下），《考古學雜誌》2.7(1912.3): 388-389、393。

69 高田徹，〈西生浦倭城の遺構と遺物——繩張り〉，《倭城の研究》3(1999.7): 133。黑田慶一，〈西生浦倭城の特集にあたって——1996以降の「倭城」周辺〉，《倭城の研究》5(2002.3): 3。北垣聰一郎，〈平面プランからみた機張倭城とその石積み技術〉，《倭城

3. 林浪浦城：因在林浪里而得名，日本稱「セイグワン城」，朝鮮俗稱臨浪浦。從西生浦至林浪浦有三里，從林浪浦至機張爲二里半，林浪浦約在西生浦和機張中間位置。此城建於靠海岸的丘陵上，本城標高 70 公尺，城郭是由山頂的主郭和山麓的外郭構成。南方有海倉（官倉），船泊無問題。此城由毛利吉成、島津忠豐、伊東祐兵、高橋元種、秋月種長等五將領建造、守備。《文獻備考》載：「北方四十五里海邊有林浪浦城和倭城，二城爲日本人所築。」即林浪浦本城外另有支城。⁷⁰

4. 機張城：當時稱「クチャン」或「クチャニ」，築城者爲黑田孝高與黑田長政父子。機張豆毛浦於 1595 年年末曾整修，據黃慎之啓，十二月十日他派遣崔沂假扮成商人到豆毛浦、西生浦、林浪浦倭營偵查。在機張豆毛浦倭營崔沂看到正在築城，「曳木輦石之倭填咽道路，古縣城石過半拔出，且取近處巖石，輸運不絕。」啓又曰：「則留倭之數幾至八千，前日入歸日本者亦多，糧器雜物曾已分運輸送日本云。」⁷¹ 即此時豆毛浦的日軍不少已撤退。據《亂中雜錄》丙申（1596）五月條載：「清正撤兵渡海，慶尙左兵使報元帥云：月初十日，豆毛浦賊將清正，盡焚寨柵，撤兵渡海。西生各浦之賊連續撤去云云。」⁷² 加藤清正守備豆毛浦，但 1596 年五月亦撤退。日軍再進駐是 1597 年。

機張城並非邑城，因邑城距海約三千公尺，水運不便，且是平城。⁷³ 機張縣東七里之豆毛浦營爲朝鮮水軍基地，「正德庚午（1510）始築石城，周一千二百五十尺，高十尺。」⁷⁴ 崔沂在豆毛浦看到日軍築城，機張城應是指

の研究》創刊号 (1997.7): 105。伴三千雄，〈南韓に於ける慶長文禄の築城〉3，《歴史地理》37.2(1921.3): 136-137。

70 伴三千雄，〈南韓に於ける慶長文禄の築城〉3，頁 138-139。羅東旭，〈釜山市域新發現の倭城遺構〉，《倭城の研究》3(1999.7): 91、93。太田秀春，〈ソウル大學校所藏の倭城図について——『朝鮮城址実測図』の意義と同図に見る倭城〉，《倭城の研究》4(2000.7): 50-51。《淺野家文書》，255 號〈日本ヨリ御仕置之城々道之覺〉，頁 367。每里約 4 公里。

71 末松保和編，《宣祖實錄》，卷 70「二十八年十二月辛丑」條，頁 409 下。

72 趙慶男，《亂中雜錄》第 2 冊，收入朝鮮古書刊行會編，《大東野乘》6（京城：朝鮮古書刊行會，1910），卷 27 續，頁 27。

73 伴三千雄，〈南韓に於ける慶長文禄の築城〉3，《歴史地理》37.2(1921.3): 140-141。

74 朝鮮古書刊行會編，《東國輿地勝覽》，收入釋尾春菴編，《朝鮮群書大系》續第 6 輯（京

豆毛浦城。

5. 東萊城：日本稱「トクネギ」，朝鮮稱甑山城。據《東萊府誌》載：「甑山在東萊府東二里，壬辰倭亂時倭人築城守備。」知東萊城位處山頂，此山稱甑山，壬辰之亂日軍所建。此城由吉川廣家等興建守備，日軍三千人。⁷⁵

6. 釜山城：有內外兩城，臨海之外城稱為子城台城或小西城，亦稱丸山城；靠山之內城稱為小早川城。兩城相距十町餘，東西相望，文祿之役時由毛利輝元和毛利秀元負責營建並擔任守備。⁷⁶ 子城台城在東川入海河口右岸甑形丘陵上，標高 34 公尺。外郭東西約五町，南北最寬處約三町半，最窄處約一町餘。東南是斷岩，北面向西有壕溝環繞，西南部分成扇形向西突出。南接海岸，即釜山灣，船隻可直抵城下。小早川城則在高遠見山東部餘脈，標高 130 公尺，是一獨立高地。此城東西狹南北長，地勢險峻。日軍營建釜山城，目的是作為豐臣秀吉渡海至朝鮮時的大本營。其利用地形建構，堅固且規模宏大。1597 年二月小西行長再修築。⁷⁷

7. 龜浦城：即甘筒浦城，朝鮮稱九法谷城或仇法谷城。位金井山餘脈，標高 75.5 公尺。臨洛東江，為連絡北方和西方及兵員物質輸送的中繼站，釜山浦的外圍防線，居要衝之地。小早川隆景、小早川秀包、立花宗茂、高橋直次、筑紫廣門等築城。工事始於 1593 年七月，九月完工。立花宗茂於 1595 年歸國，守備此城約二年。1598 年三月，秀吉下令放棄梁山，毛利秀元撤退至此重修此城，並於三月底完工，由黑田長政守備，但兩個月後又放棄此城。⁷⁸

城：朝鮮古書刊行會，1912），卷 23〈機張縣〉，頁 380。

75 羅東旭，〈釜山市域新發現の倭城遺構〉，《倭城の研究》3(1999.7): 90。伴三千雄，〈南韓に於ける慶長文祿の築城〉3，《歴史地理》37.2(1921.3): 142-143。

76 內城守備將領，參見李炯錫，《壬辰倭亂史：文祿・慶長の役》（東京：東洋図書出版，1977），頁 240。

77 大曲美太郎，〈釜山の古蹟——釜山港に面する地方〉，《倭城の研究》5(2002.3): 165 上。原田二郎，〈釜山城〉，《倭城の研究》5(2002.3): 177-181。伴三千雄，〈南韓に於ける慶長文祿の築城〉4，《歴史地理》37.3(1921.4): 210-212。諸葛元聲輯，商濬校，《兩朝平攘錄》，頁 93。

78 伴三千雄，〈南韓に於ける慶長文祿の築城〉4，頁 215。黑田慶一，〈韓國の最近の倭

8. 竹島城：位金海府邑南方約一里的五峰山上，本丸標高二百公尺。洛東江支流三叉江流經城東。接伴使李時發（1569-1626）於 1595 年正月隨明遊擊陳雲鴻至熊川城，中途宿泊竹島城，他對竹島城的觀察是，「三面臨江，周以木城，重以土城，內築石城。……大小土宇彌滿櫛比，似無一片空地，量有萬餘兵容接矣。大小船隻，列泊城下，不記其數。」⁷⁹ 此城由鍋島直茂、勝茂築城並駐守，慶長之役時加以修繕，仍由鍋島直茂擔任守備。⁸⁰

9. 安骨浦城：日本稱「アンコウライ城」，標高 70.2 公尺。熊川縣邑東方約二里有一海灣，灣口向西，安骨浦城位此灣南岸東方，南方控制加德北水道，北方是港口，船艦可直抵城下，西方隔海與熊川城相望。此城之修築，四國水軍菅達長、來島通總，紀州水軍藤堂高虎、堀內氏善、杉若氏宗、桑山一晴等均參與。九鬼嘉隆、加藤嘉明、脇坂安治，及上述四國、紀州水軍輪番守備。此城是日本水軍的基地，1593 年築城，和談期間日軍仍駐守，至 1598 年撤軍時廢棄。⁸¹

10. 加德島城：日本稱「カトカイ城」，在訥次島山頂，標高 70.5 公尺。位洛東江口西方，控扼鎮海灣灣口。西與巨濟島間為加德西水道，北方與熊川間為加德北水道。西北與安骨浦城相距四公里，遙遙相對。加德北水道受洛東江水流影響，潮汐相差大，潮流亦急。築此城是為防備熊川方面朝鮮的水軍。小早川隆景、立花宗茂、小早川秀包、高橋統增等擔任築城工事。1593 年閏九月小早川隆景歸國，立花宗茂、小早川秀包、高橋統增、筑紫廣門等擔任守備。⁸²

11. 梁山城：當時稱「ヤクサン」或「リャグサン」，在東萊與密陽之間。位標高約 110 公尺的甌山上，是洛東江畔的內陸城。「西北有峻嶺，止

城調査について》，收入氏編，《韓國の倭城と壬辰倭乱》（東京：岩田書院，2004），頁 41-42。中野等，〈文祿の役における立花宗茂の動向〉，《日本歴史》597(1998.2): 69 上。

79 末松保和編，《宣祖實錄》，卷 60「二十八年二月癸丑」條，頁 238 上。

80 伴三千雄，〈南韓に於ける慶長文祿の築城〉5，《歴史地理》37.4(1921.5): 281-282。

81 同上註，頁 285-286。山崎敏昭，〈加德城と安骨浦城の縄張り〉，《倭城の研究》2(1998.8): 115。

82 伴三千雄，〈南韓に於ける慶長文祿の築城〉5，頁 282-284。杉村勇次郎，〈豊太閤朝鮮役〉（東京：日本學術普及會，1922），〈豊太閤朝鮮役經過表〉，頁 286、287。山崎敏昭，〈加德城と安骨浦城の縄張り〉，頁 115。

容雙馬，路險絕。」⁸³西南雖有洛東江，但距江約七町，距海約五里，船隻停泊距離稍遠。溯洛東江西北約七公里是馬沙城，下洛東江南約三公里是孤浦里城，九公里處是甘筒浦城。1597年由毛利秀元、小早川秀秋營建，黑田孝高和黑田長政父子守備。1598年正月二十六日宇喜多秀家等十二將領上書秀吉，主張撤廢蔚山、順天、梁山三城時，秀吉同意廢棄梁山，黑田長政從梁山移至龜浦城。不久秀吉又下令放棄龜浦，黑田長政遂再移至西生浦城。⁸⁴

12. 熊川城：日本稱「コモカイ」，在熊川縣邑東南約半里的南山上。標高 184.3 公尺，成半島形向東突出。自東向北有曲折小灣，南面是鎮海灣。東面與南面是斷崖，船隻無法停泊。北方港灣內水波平穩，可停泊數百隻船艦。⁸⁵ 接伴使李時發曾隨明遊擊陳雲鴻至熊川，其報告中有「未時到泊行長營下，營占海岸一山，山勢甚峻，繞以石城，上添木柵，周圍可六、七里，斷山爲池……」⁸⁶ 說明熊川城位處海岸旁一獨立山上。此城由加藤清正和相良賴房等建造。⁸⁷ 據《再造藩邦志》載：「司僕寺僉正朴振宗跟隨國安（明朝通譯），二月初十日巳時進到熊川賊營，有平行長、中軍倭無羅也叱知（村彌七）出來迎接。……」⁸⁸ 知小西行長擔任守備。

13. 昌原城：日本稱「チャワン」，又稱馬山城。《淺野家文書》載，竹島至昌原九里，昌原至固城十一里。海路從釜山浦至昌原十九里，從昌原經彌勒島南方至固城二十五里，若經彌勒島北方統營附近海峽至固城十五里。

83 諸葛元聲輯，商濬校，《兩朝平壤錄》，頁 230。

84 高田徹，〈梁山城の縄張り〉，《倭城の研究》2(1998.8): 127-129、134。東京大學史料編纂所編，《島津家文書》3，1206 號〈宇喜多秀家外十二名連署言上狀案〉，頁 59-61。末松保和編，《宣祖實錄》，卷 104「三十一年九月庚戌」條，頁 375 上。《淺野家文書》，255 號〈淺野幸長蔚山籠城以下萬事覺書〉，頁 357-362。

85 伴三千雄，〈南韓に於ける慶長文禄の築城〉6，《歴史地理》37.5(1921.6): 351-353。中西豪，〈朝鮮側史料に見る倭城——その観察と理解の実相〉，《朝鮮學報》125(1987.10): 33。

86 末松保和編，《宣祖實錄》，卷 60「二十八年二月癸丑」條，頁 238 下。

87 太田秀春，〈ソウル大學校所藏の倭城図について——『朝鮮城址実測図』の意義と同図に見る倭城〉，《倭城の研究》4(2000.7): 55。

88 申昞用，《再造藩邦志》（臺北：珪庭出版社，1980），卷 3，頁 42 下。井原今朝男，《中世のいくさ・祭り・外国との交わり》（東京：校倉書房，1999），頁 255。

昌原城即是馬山城是據此里程推定的。馬山城在昌原府邑西南約二里，標高二百餘公尺，是甌城，臨鎮海灣。鍋島直茂與父勝茂擔任築城及守備。鍋島軍部分兵力守此城，其主兵力在竹島。⁸⁹

14. 固城：城之位置不明確，據《淺野家文書》載，固城至船泊處僅十町。固城邑城在固城灣北，邑城至船泊處亦大約此距離，故有固城爲邑城改建之說。《東國輿地勝覽》載：固城縣「南至海岸一里」、「孤城枕海」、邑城「石築，周三千五百二十四尺。」⁹⁰ 築城工事由吉川廣家、桂元綱等毛利氏部將擔任，宇喜多秀家、藤堂高虎等重修，小早川秀包、立花宗茂、高橋統增、筑紫廣門等守備。毛利吉成原守備此城，後轉移至西生浦。⁹¹

15. 泗川新城：朝鮮稱此城爲泗川新寨，位處高約 40 至 50 公尺的丘陵地，是平山城。《明史》載：「倭退保泗州（川）老營，鏖戰下之，前逼新寨。寨三面臨江，一面通陸，引海爲濠，海艘泊寨下千計。」⁹² 老營即泗川邑城，泗川新寨則三面臨江，僅東面連接陸地，船隻可停泊寨下。《兩朝平壤錄》載：「新寨三面環海，一面通陸，石曼子（島津）義弘居之。外有石城、木柵數重，引海爲濠，海艘泊於寨下者常數千。」同書又載：「董一元入新寨，見大寨凡四層，倭房數千間。石城外，又爲木城三層，極其牢密。」⁹³ 新寨城郭石垣外，還有三層木柵，數千間營房。長宗我部元親、中川秀成、池田秀氏、毛利吉成、伊東祐兵、秋月種長、高橋元種、相良賴房、島津豐久，及軍監垣見一直等擔任築城。工事始於 1597 年十月二十九日，十二月二十七日完工，島津義弘擔任守備。⁹⁴

89 伴三千雄，〈南鮮に於ける慶長文祿の築城〉6，頁 362-364。《淺野家文書》，255 號〈日本ヨリ御仕置之城々道之覺〉，頁 367；〈日本ヨリ御仕置之城々海上之覺〉，頁 368-369。

90 朝鮮古書刊行會編，《東國輿地勝覽》，卷 32〈固城縣〉，頁 229、230、232。

91 伴三千雄，〈南鮮に於ける慶長文祿の築城〉6，頁 364-367。

92 清・張廷玉等撰，《明史》（北京：中華書局，1974），卷 320〈外國列傳一・朝鮮〉，頁 8298。

93 諸葛元聲輯，商濬校，《兩朝平壤錄》，頁 169、185。

94 伴三千雄，〈南鮮に於ける慶長文祿の築城〉7，《歷史地理》37.6(1921.7): 456-459。不著撰人，〈面高連長坊高麗日記〉，收入近藤瓶城編，《改定史籍集覽》25（東京：近藤活版所，1902），「慶長二年十月二十九日」條，頁 647；「十二月二十七日」條，頁 653。

16. 南海城：位處南海島東岸高約 22 至 44 公尺的丘陵地，城域東西約 500 公尺，南北約 400 公尺。主郭在最高處，東西約 65 公尺，南北約 70 公尺。《亂中雜錄》載：「調信……慮有大陣之繼至，即撤向蟾津，因入南海，駐兵於流山島（此縣東門外五里）。周島築城，鑿濠行舟。平義智自閑山島出此，合陣于此。」⁹⁵ 即南海城所在之處，當時稱「流山島」。《淺野家文書》載：從南海至泗川七里，至順天十二里。⁹⁶ 南海城居泗川與順天二城之間，具連繫功能，防衛上是一體的。1597 年由脇坂安治等水軍擔任築城，對馬守宗義智擔任守備。⁹⁷

17. 順天城：為日軍在全羅道唯一的築城，日本稱此城「今順天」，朝鮮和明朝史料記載為「倭橋」或「曳橋」。⁹⁸ 位處順天邑城東南約三里之新城浦東南，標高約 50 公尺，東、南、北三面臨海，船泊於北方港灣。順天城周邊海域，退潮時形成淺灘，防禦上是優點也是缺點。城西連接陸地，外郭在斜坡地，有寬約九公尺的乾壕溝，防禦上只需加強西面。宇喜多秀家、藤堂高虎擔任築城，小西行長等守備。工事始於 1597 年十月下旬，十二月二日完工，1598 年十一月十九日小西行長撤離，僅存續約十三個月。⁹⁹

18. 永登浦城：又名唐島城，位巨濟島北端，標高 257.7 公尺。北側山麓隔南海至朝鮮半島，直線距離七公里；隔海北北西是馬山城，東北是熊川、安骨浦、加德島三城。築城和守備將領有島津義弘或福島正則、戶田勝隆兩種說法。《宣祖實錄》載：「永登浦倭將義弘來陣」。¹⁰⁰ 島津義弘守備此城應是

95 趙慶男，《亂中雜錄》第 3 冊，收入《大東野乘》第 6 冊，卷 27 續「丁酉年（1597）十二月」，頁 86。

96 《淺野家文書》，255 號〈御仕置之城々海上之覺〉，頁 369。

97 高田徹，〈南海倭城の繩張り〉，《倭城の研究》4(2000.7): 11、12。

98 跡部信，《宇都宮高麗歸陣軍物語》，《倭城の研究》2(1998.8): 170 上。趙慶男，《亂中雜錄》第 3 冊，「丁酉年十二月」，頁 101、102。諸葛元聲輯，商濬校，《兩朝平壤錄》，頁 241、242。張廷玉，《明史》，卷 320〈外國列傳一·朝鮮〉，頁 8298。

99 伴三千雄，〈南韓に於ける慶長文祿の築城〉8，《歴史地理》38.1(1922.1): 15-18。堀口健式，〈順天城石垣の編年の位置付け〉，《倭城の研究》2(1998.8): 48、51、54。訓原重保，〈順天倭城の築城から廃城まで〉，《歴史読本》2010.5: 185。

100 末松保和編，《宣祖實錄》，卷 69「二十八年十一月庚午」條，頁 393 下。《島津家文書》2，956 號，頁 221-223。黑田慶一，〈倭城と巨濟島〉，《倭城の研究》創刊号(1997.7): 19。

無疑。

19. 松眞浦城：位長木灣東北，標高 90 公尺，此山稱爲「甑山」，爲二峰形狀。島津義弘、島津忠恆父子築城，福島正則、戶田勝隆、蜂須賀家政、生駒親正、長宗我部元親等輪番守備。¹⁰¹

20. 長門浦城：位長木灣西側向北突出，標高 107 公尺，與松眞浦城隔灣相距 500 公尺。兩城控扼長木灣入口，灣內南北約一公里，灣外與漆川島間爲松眞灣，由松眞灣北上是分隔巨濟島和朝鮮半島的南海。築城與守備將領有三說：(1) 福島正則、戶田勝隆、長宗我部元親築城，三將輪番守備。(2) 福島正則、戶田勝隆築城，生駒親正、長宗我部元親等守備。(3) 蜂須賀家政、生駒親正築城，二人輪番守備。¹⁰²

21. 倭城洞城：位處巨濟島西端面對見乃梁海峽之丘陵臺地上，屬平山城。見乃梁海峽分隔巨濟島和朝鮮半島，最狹窄處約五百公尺，潮流變化大。築城時間有兩說，一爲文祿之役之際，一爲慶長之役漆川梁海戰後。守備將領不詳，一說是宗義智的家臣，據《宇都宮高麗婦陣物語》載，柳川調信守瀨戶口城。《島津家文書》則記載，唐島瀨戶口城主爲對馬守。瀨戶口城即倭城洞城，此城守備可以推測是宗氏。¹⁰³

上述諸城位置之重要性，《簡易堂文集》載：

大抵賊勢以東萊、釜山爲其腹肚，以蔚山、機張、金海、昌原爲首尾，而以梁山、密陽爲腰脊。¹⁰⁴

釜山是與日本本土連絡的基地，也是日軍在南海岸最大的據點。《兩朝平壤錄》載：

釜山南連對馬，北通全慶，東有東萊、機張、西生、琳瑯（林浪）、五浦爲之左臂；西有安骨、加德、熊川、森浦、巨濟、閑山、德橋、金海、竹

101 高田徹，〈巨濟島 4 倭城の縄張り〉（遺構）、〈巨濟島 4 倭城の縄張りについて〉（考察），《倭城の研究》創刊号（1997.7）：23、71。

102 黑田慶一，〈倭城と巨濟島〉，《倭城の研究》創刊号（1997.7）：27-28。

103 同上註，頁 32-33。跡部信，《宇都宮高麗婦陣軍物語》，頁 170 上。《島津家文書》第 3 冊，1206 號〈宇喜多秀家外十二名連署言上狀案〉，頁 60。

104 崔岵，《簡易堂文集》，收入韓國文集編纂委員會編，《韓國歷代文集叢書》910（首爾：景仁文化社，1999），卷 4，頁 186-187。

島、龍堂爲之右臂。聯絡犄角，可攻可守。¹⁰⁵

釜山南接對馬，爲日軍之糧道。北通全羅道、慶尙道，東西兩方可與各城連繫，爲可攻可守之地。蔚山城位處最東，順天城在最西，泗川城居中，此三城之重要性及堅固，《兩朝平壤錄》又載：

蓋倭奴盤據朝鮮已七年，於茲沿海一帶千有餘里，分爲三窟。蔚山爲東路，清正據之。順天爲西路，行長據之。望津、四（泗）川爲中路，石曼子（島津）據之。三路巢穴皆阻海爲固，進可長驅，退可還固，故此三處築寨特完固。¹⁰⁶

島津義弘據守的泗川，北恃晉江，南通大海，可以聲援東西。望津亦稱望晉，在晉江之南，與東之永春，西之昆陽，「三寨鼎立爲犄角」。¹⁰⁷《兩朝平壤錄》載：「自望津至新寨四十餘里，聯築八寨，步步爲營。」¹⁰⁸

日軍欲長期佔領半島南部，在沿海及臨江河要地建造諸城，首尾相接數百里，連結成防禦線，相互應援，可攻可守。

五、諸城位置與構造之特點

朝鮮半島山多，平坦開闊地少。因受地形限制，城分山城和中國式邑城二種。山城位山嶺上，邑城有中國式城牆，卻非純中國式構造，如有垛無雉、門外無甕城等。¹⁰⁹ 邑城位平地者稱平城，若本城在山地或丘陵，外郭在平地則稱平山城。日軍在朝鮮半島所建諸城，大半是山城或平山城。惟諸城之建造，無論在山嶺或平地，位置與構造均以大兵集中、給養容易、易於防衛等軍事考量爲主。

105 諸葛元聲輯，商濬校，《兩朝平壤錄》，頁 228。

106 同上註，頁 164-165。

107 同上註，頁 241、169。

108 同上註，頁 169。

109 柳成龍，《懲寇錄》，〈錄後雜記〉，頁 446-447 載：「余平時讀書鹵莽，不知雉爲何物，……及變後始得戚繼光紀效新書，讀之乃知雉非垛，即今之所謂曲城、甕城者也。」幣原坦，〈朝鮮の山城〉，《歷史地理》15.6(1910.6): 601-606。幣原坦，〈朝鮮の城郭〉，《歷史地理》15.3(1910.3): 314-318。

（一）諸城位置之特點

日軍在半島南部沿海岸築城地之選擇，以鄰近河川和海灣、位處丘陵臺地或山頂、地理上之要地為原則。南海岸諸城中，臨江河的有蔚山、西生浦、東萊、龜浦、梁山、竹島、馬沙、望津等城，其餘皆近海灣。鄰近河川和海灣，只需防禦來自陸上的攻擊。又，將港灣規劃為城的一部分，可以確保港灣與船泊的安全，不僅使敵人無法利用港灣，更且可以控制航道，便於運輸物質。諸城連結成防禦線，則可相互應援，限制朝鮮水軍行動。李舜臣（1545-1598）言：「熊川之賊，扼項釜山之路，據險藏船，多作巢穴。不得已先去此賊，乃進釜山。」¹¹⁰ 熊川的日軍，據險掩護船隻，使朝鮮水軍無法進兵釜山。慶尙道觀察使金信元（1553-1614）言：

……且丁酉以後，兇賊屯據海曲，皆擇形勢，築城鑿濠，首尾相接，連互五六百里之地，我之舟師不敢當其前。¹¹¹

知朝鮮水軍很難對陸上日軍作戰。如 1593 年二至三月間，朝鮮水軍四次突入鎮海灣攻擊熊川日本水軍，但均無結果。1598 年十月，明朝水師都督陳璘（1543-1607）與朝鮮統制使李舜臣連合由海上進攻順天城，亦無結果。¹¹² 此外，還可觀察海上動靜，監視航行中的朝鮮船隻。《懲毖錄》載：「倭營之在岸上者，俯視船行，互相傳報。」¹¹³

位處丘陵臺地或山頂則易於防衛，如蔚山、西生浦、釜山、龜浦、梁山、馬山、松真浦等城，均建於甌形山上。以蔚山城為例，郭再祐（1552-1617）言：「臣觀島山城，清（清正）賊役累萬之衆，築必守之城，城之堅固無比也，且因斷山築城極巧，真平地之一山城也。外城周回六百餘把，精兵二千亦足可守。」¹¹⁴ 申欽（1566-1628）亦言：「賊之防備甚密，

110 李舜臣，《壬辰狀筆》（京城：朝鮮總督府，1935），狀 25「萬曆二十一年（1593）四月初六日啓本」，頁 370。

111 末松保和編，《宣祖實錄》，卷 132「三十三年十二月己卯」條，頁 732 上。

112 李舜臣，《壬辰狀筆》，狀 25「萬曆二十一年四月初六日啓本」，頁 370-373。黑田慶一，〈順天城と『征倭紀功図巻』〉，《倭城の研究》2(1998.8): 4-5。

113 柳成龍，《懲毖錄》，卷 4，頁 418。

114 末松保和編，《宣祖實錄》，卷 120「三十二年十二月戊子」條，頁 582 下。

城又堅險，……士卒雖蟻附仰攻而不能著足。」¹¹⁵ 說明蔚山城斷山而築，仰攻攀爬不易。城居高地，在戰術上可發揮較大功效。當時攻城大砲採仰角射擊，不易精準。50 公尺的高度差，砲的威力便減弱。《宣祖實錄》載：

李德悅馳啓曰：……土窟重重石築，堅險無比，不得攻破。試放大碗口，則山坂峻高，砲石有礙不能直衝。¹¹⁶

宣祖與張雲翼之問答：

上曰：內城未可以大砲撞破？雲翼曰：城在山上，地勢高峻。大砲高放，則越過於城者。其高二十餘丈，雖屢放萬無得中之理矣。霹靂砲、虎蹲砲亦無數放之，皆不中矣。¹¹⁷

被俘虜至日本的姜沆（1567-1618），回國後對日本城的擇地，有如下觀察：

爲城邑，必於獨山之頂，江海之濱。夷山之巔，而斲削其四面，使猿狖不得上。……問則曰：獨山之頂者，我可以俯瞰，彼不得臨壓。我之砲矢可以下，彼之砲矢不得上也。江海之濱者，只防一面，事半而功倍也。……¹¹⁸

此日本國內築城擇地之思維，日軍也大致運用到朝鮮半島。

日軍在半島南海岸所建諸城中，位處地理上要地的，如蔚山是防倭寇入侵的要衝，也是軍事據點。慶尙道有兩個兵營，左兵營（1417 年設）即在蔚山；西生浦是慶尙道左水營三個水軍據點之一，也是東南海岸最北的戰略要地；機張、豆毛浦均爲朝鮮水軍基地；龜浦爲往金海、密陽、大邱等地之交通要道；¹¹⁹ 釜山最近對馬，是朝鮮對日交通的窗口；熊川與安骨浦隔鎮海灣

115 申欽，《象村先生文集》，收入韓國文集編纂委員會編，《韓國歷代文集叢書》130，卷 56 〈天朝先後出兵來援志〉，頁 124。

116 末松保和編，《宣祖實錄》，卷 96 「三十一年正月丁亥」條，頁 220 下。

117 同上註，卷 100 「三十一年五月辛亥」條，頁 304 下。

118 姜沆，《看羊錄》，收入民族文化推進會編，《海行摠載》第 2 輯（首爾：民族文化文庫刊行會，1986 再版），頁 19 上。姜沆於 1597 年 9 月被俘虜，1600 年 5 月 19 日回到釜山。

119 禹仁秀著，黑田慶一譯，〈蔚山地域壬亂義兵的活動とその性格〉，收入黑田慶一編，《韓國の倭城と壬辰倭亂》，頁 335、337、338。八木槇三郎，〈韓国に現存する日本の古城蹟〉，《歴史地理》3.7(1901.7): 520 上。

相望，兩城控制鎮海灣；馬山城亦臨鎮海灣；加德城與熊川城控扼加德北水道與鎮海灣灣口；永登浦控制南海；松眞浦與長門浦兩城控制長木灣及松眞灣；倭城洞城則控制見乃梁海峽。諸城之位置，或是戰略要地，或原是朝鮮水營，或是控扼港灣、水道的據點，此皆以固守南海岸佔領地及掣肘朝鮮水軍行動爲首要考量。

（二）諸城構造之特點

日本城最重要的構造是城郭，城郭由城牆、濠塹、樓櫓（城樓）、城門等構成。城牆有石牆和土牆兩種，石牆上設屋、塀、狹間（銃眼、箭眼），塀的內部設「武者走」（供武者往來之用）。濠塹分水濠和乾濠，有水處挖水濠，無水處挖乾濠。樓櫓之建造多在本城，有天守閣、角櫓、多聞櫓等，其中以天守閣最雄偉，設於本丸最重要之位置。城門之形式，有冠木門、棟門、高麗門、櫓門、木戶門等。¹²⁰ 又，從戰略上，選擇核心最高處爲本丸，而以二丸、三丸圍繞，形成複郭，多重防禦線。這些日本國內築城的特徵，在朝鮮半島日軍所建諸城中，亦或多或少可看到。尤其加藤清正、藤堂高虎、黑田孝高本身就是築城名家，¹²¹ 不少據點即爲其所建。但限於地形、地質（多岩石），且於短時間內完工，日本城的特徵並非全般移植。此外，日軍在半島內陸由邑城改建的繫城，亦築壘、掘濠、設塀、設柵、造樓等，但這些繫城後來因重修、破壞，多半已無法知其原貌。下面僅以蔚山、西生浦、釜山、熊川、順天等五城之構造說明之。

1. 蔚山城：分內城和外城，內城之本丸、二丸、三丸均有石垣、塀、門、櫓，本丸和三丸另有長屋。本丸標高 60 公尺，南北約 23 間，東西約 46 間。二丸比本丸稍低，三丸又比二丸低。石垣的高度，本丸八間，二丸五間，三丸三間半。塀的長度，本丸 380 間，二丸 135 間，三丸 230 間。本丸、二丸各有門二棟，三丸門一棟，惟本丸之門爲二層式。櫓，本丸有六棟，二丸三棟，三丸一棟。長屋，本丸三丸各一棟。內城另有柵，總長 963

120 參謀本部編，《日本戰史・朝鮮役》，附記第一〈兵制兵器及築城〉，頁 29-30。石井進、千田嘉博監修，野呂肖生編輯，《城と城下町》（東京：山川出版社，2003），頁 52-53。

121 吉成勇編，《日本城郭大事典》（東京：新人物往來社，1997），〈築城の名手〉，頁 58-61。

間。外城有塼、土壘及內柵、壕、外柵。塼圍繞東、北、西三面，南面是海，無塼、柵。塼開三門，北面二門，西面一門。塼外有土壘環繞，壘上有柵（內柵），柵長 2520 間。土壘外有壕，寬三間半，深二間半。土壘是挖壕時餘土堆成的。壕外又有柵，總長 2973 間。¹²²

蔚山城之構造，第一次蔚山之役時，發揮其防禦功能。《懲毖錄》載：

……天兵奪賊外柵，賊奔入內城。……賊閉門固守，攻之不克。諸營分屯城下，圍守十三日，賊不出。二十九日，余自慶州往見經理提督，望賊壘甚靜暇，寂無人聲。城上不設女牆，環四面爲長廊，守兵悉在其內。外兵若至城下，則銃丸亂發如雨。每日交鋒，天兵與我軍死城下成積。賊船自西生浦來援，列滔水中如鳬鷹。……¹²³

《明史紀事本末》載：

……時倭屯蔚山，蔚山之南島山俱不甚高，而城皆依山險，中一江通釜寨。……二十三日，乃進攻蔚山，……倭盡奔島山，於前連築三寨。……倭堅壁不出，方力攻山寨時，裨將陳寅身先士卒，冒彈矢勇呼而上，砍柵兩重，清正白袍躍馬督倭拒守，至其第三柵垂拔，……島山視蔚山高，石城新築甚堅，我師仰攻多損傷。……¹²⁴

此城「依山爲固」、「險阻難登」。¹²⁵ 外城若被攻破，可退守內城三寨。防線多重，建造堅固。類似多間櫓的長屋突出城外，可以俯瞰並射擊敵軍，敵軍難以接近。《宣祖實錄》載：

軍門都監啓曰：……城（蔚山）凡四重，外城週遭於山下，土築低微，我兵得以改開。其內三城石築堅固，城上列置房屋。其屋跨出城外，彼得以俯瞰制我，放丸如雨。我從其下既不能察見城中形勢，又不得近於銃丸之下，我兵不得已屯於丸所不到之處。¹²⁶

122 谷井濟一，〈蔚山に於ける加藤清正等が籠りし城の遺址〉（下），《考古學雜誌》2.7(1912.3): 384-386。笠谷和比古，〈蔚山籠城戰と関ヶ原合戦〉，《倭城の研究》2(1998.8): 61。

123 柳成龍，《懲毖錄》，卷 4，頁 431-432。

124 清・谷應泰，《明史紀事本末》（北京：中華書局，1985），卷 62〈援朝鮮〉，頁 53。

125 堀正意，《朝鮮征伐記》（東京：早稻田大學出版部，1913），卷 8，頁 70 上、72 下。

126 末松保和編，《宣祖實錄》，卷 96「三十一年正月己丑」條，頁 220 下-221 上。

2. 西生浦城：有本丸、二丸、三丸，本丸在山頂，二丸、三丸在東北斜坡呈階梯式。根據考古挖掘，有石垣、石壘、堀、天守臺。主郭在 120 公尺山上，東西約 65 公尺，南北約 35 公尺。天守臺在主郭中央，東西 17 公尺，南北 18 公尺。城牆高 5 至 8 公尺，總長 2.5 公里。石垣的勾配約 60 度。¹²⁷ 根據調查，1593 年時的西生浦城，很多虎口可以直接到城外，有些虎口寬度還很大。1597 年時，虎口寬度變窄，或用石壘分成二段，或完全堵塞，虎口數減少。西生浦城的構造，由開放趨向閉鎖狀態。¹²⁸

3. 釜山城：內城本丸在最高處，二丸圍繞本丸，三丸在二丸東南。天守閣在本丸西隅，本丸東側有櫓，北端有角櫓，石垣高約一間半。二丸南北皆有櫓，各隅有角櫓。三丸北側連接二丸處多設櫓，東端亦有櫓。櫓是儲藏糧食，收納武器，及作為兵士居住之所，角櫓的功能則是監視防禦。本丸、二丸、三丸面向敵方的石牆都有「武者走」，牆高約二間至二間半，外側均有壕溝，本郭在高地的南端。至於外城，本丸約呈正方形，北隅有石垣高約六間的天守閣，東側有城門。二丸城牆有「武者走」。三丸在平地，內外兩側是石牆，高約二間半，亦設有「武者走」。各隅有角櫓、水濠圍繞。石牆設計採「曲線勾配」，即城腳 55 至 60 度，中間 60 至 65 度，頂部 70 至 75 度的勾狀。¹²⁹ 《兩朝平攘錄》載：釜山城「內連最高樓，外掘三層濠，周圍木柵。」¹³⁰ 釜山城為平山城構造。

4. 熊川城：構造亦是石垣、石壘、堀、天守臺等，主郭在城內最高處，東西約 70 公尺，南北約 35 公尺。天守臺在西南隅，東西約 17 公尺，南北約 15 公尺。¹³¹ 據葡萄牙傳教士 Cespedes（1551-1611）對熊川城的觀察：

有巨大的城壁、塔（天守）、砦，山麓全是高級武士、小西和他的幕僚及

127 高田徹，〈西生浦倭城の遺構と遺物——縄張り〉，《倭城の研究》3(1997.9): 133-147。奧村信一，〈韓国蔚山広域市蔚州郡西生浦倭城整備計画（案）〉，《倭城の研究》5(2002.3): 47、52。西川禎亮、一山隆昌、鈴木邦勇，〈西生浦倭城石垣調査報告〉，《倭城の研究》5(2002.3): 31。

128 谷本進，〈西生浦倭城の遺構と遺物——虎口〉，《倭城の研究》3(1999.7): 160。

129 原田二郎，〈釜山城〉，《倭城の研究》5(2002.3): 177-180。

130 諸葛元聲輯，商濬校，《兩朝平攘錄》，頁 93。

131 高田徹，〈熊川倭城の縄張り〉，《倭城の研究》5(2002.3): 83。

連合軍兵士的陣地。他們全住在廣大的家屋，武將的家屋是用石垣包圍。在熊浦城，小西和有馬、大村、五島、平戶、天草、栖本等大名及他們的幕僚皆沿海構居。小西之弟與七殿和ヴィセンテ兵右衛門殿在山頂擔任守備。Cespedes 在山頂與ヴィセンテ共居，很多基督教徒拜訪他，向他告白。¹³²

熊川城山麓有很多城砦，小西、大名及大名部屬之居處在山麓，山頂主郭由小西之弟與七郎和日比屋了荷守備。主郭有天守臺，基督教徒在此告白、受洗。

5. 順天城：同樣有石垣、石壘、土壘、堀、天守等。以使用石垣的程度而言，順天城基本上是石垣構造的城郭。尤其西面全是石壘，反映西面防禦的重要性。城內面積 31 萬 6 千 8 百平方公尺，城牆有九重，本陣、內城、外城各三重。虎口、堀、橫矢等，配合各區域之重要性、任務，形態設計並不相同。順天城只有一個外枡形虎口，虎口數少顯示強烈的防禦意識。堀最深處約 10 公尺，最寬處約 20 公尺。堀底採二段式，此類堀不易掩埋跨越。順天城壘線上，有兩個「雉城」狀突出部分，此或是日軍由在半島上的戰爭經驗而導入朝鮮城郭的機能，或是朝鮮人參與築城計畫，或只是形態類似，實際上無法確認。天守臺的石垣高約六公尺，南面勾配為 58 度，西面勾配 65 度，有矢穴。¹³³

順天城連接陸地的一面建造防禦線，靠海岸的一面採開放式，只有柵。設柵的原因不只是守護船隻，也為方便船隻出入。但順天城周邊水域，退潮時成淺灘，有事時援軍無法由海上援助，防禦上是優點也是缺點。¹³⁴〈曳橋進兵日錄〉載：

132 松田毅一、川崎桃太編譯，《秀吉と文祿の役——フロイス『日本史』より》（東京：中央公論社，1978），頁 159、162、160。Cespedes 於 1593 年 12 月 28 日至 1594 年 4 月 9 日在熊川。山口正之，〈日本耶穌會宣教師セスペデスの渡鮮〉，《青丘學叢》2(1930.11): 60-66。ヴィセンテ即志歧城代日比屋了荷。

133 黑田慶一，〈順天城と『征倭紀功図巻』〉，《倭城の研究》2(1998.8): 2。高田徹、福島克彦，〈順天城の縄張り〉，《倭城の研究》2(1998.8): 18-27。堀口健武，〈順天城の石垣〉，《倭城の研究》2(1998.8): 28-37。高田徹，〈順天城の縄張りについて〉，《倭城の研究》2(1998.8): 42-48。

134 高田徹，〈順天城の縄張りについて〉，《倭城の研究》2(1998.8): 47-48。

所謂曳橋者，山形斗起，狀似虎伏。三面際海，一面連陸……東連光陽斥鹵爲界，南接南海島開洋，而獐島在其前二里許，西有狐頭相距亦一里有餘，而中則海潮出入處也。……平行長設除其上，累土築城，容數千軍。作五層望樓，塗以白土，蓋以瓦磚，狀如飛翼。傍列土庫，藏軍器軍糧。外築堅城一重，而於其北連陸處，廣鑿壕子，東西接海，引船出入。其外又築一帶，城東西際海，中作門樓，蓋以土燒之四面，城外週遭設木柵二重，而其北一面則加設一重。城上築女牆，出炮穴若蜂窩。自內城至外城，土屋櫛比數千餘壘，東有船滄乃賊船停泊處也。¹³⁵

此城之構造，三面臨海，有高五層的天守，連接陸地的一面有壕溝。城的東西臨海，中間有門樓。城外有二重木柵，北面多一重。城牆上設女牆、砲樓，內、外城有很多土屋，船隻停泊東面臨海處。

諸城構造之特點，如前述明與朝鮮史料均有記載。此外繪圖也有呈現，如明之隨軍畫師所繪「順天倭城」和「南海倭城」二圖有櫓門、望樓，《壬辰倭亂凶屏風》可看到石垣、櫓，《征倭紀功図卷》順天倭城海上封鎖圖可看到天守、櫓、設有狹間的土堀、木柵、三重外郭線等，此皆可與史料相印證。

六、結 論

日軍在朝鮮半島因補給、防衛、佔領需要，改修或建造不少倭城。內陸地區因佔領時間短，諸城地點、規模多半不清楚。南海岸地區則由於和談時退守於此，1597 年再出兵時亦以此爲據點，佔領時間長，故倭城的地點大致可確認。二十世紀，日本官方、軍部及韓國一些大學博物館針對此區域的倭城進行遺址調查，南海岸倭城的位置、規模、構造，因此可較明確掌握。

日軍無論在半島內陸或南部沿海岸，築城地的選擇以鄰近河川和海灣、位處丘陵地和山嶺、地理上之要地爲原則。目的是爲便於運輸、利於防禦。南海岸倭城是日軍爲長期佔領而建的據點，諸城位處丘陵臺地或山頂，據山通海是共通點，同時也是陸上、海上要衝。東自蔚山西至順天，二十餘城連成防禦線，既可相互應援，亦可掣肘朝鮮水軍。

日本國內築城的特點，如石牆、土牆、堀、樓櫓、城門、屋、堀、狹

135 陳景文，《剡湖集》，《韓國歷代文集叢書》527，〈曳橋進兵日錄〉，頁 448-449。

間、武者走，及本丸、二丸、三丸等，日軍亦運用到朝鮮半島。惟限於地形、地質，且於短時間內完工，倭城之構造雖或多或少具有這些特徵，但並非全盤移植。以虎口而言，日本城的外郭通常有數個虎口；西生浦城最初同樣有多數虎口，但後來卻減少虎口數；順天城則只有一個虎口。又如天守，並非所有倭城都有，如蔚山、龜浦、馬沙、松真浦等城均無天守。倭城中的天守有二個特徵為日本國內所無，其一為一城建造數個天守，其可能性或是城域廣大，單一天守不足防禦；或是一城有多位大名屯駐，各大名建造天守作為身分標識。另一特徵是將天守建於外郭一隅，作為軍事上最前線要地。¹³⁶又如將平地居住地、港灣與山城部分，用石垣綿延連結；石垣內側平坦地建造多數曲輪，外側挖二層或三層豎堀；外郭線上有類似雉城之建築物。這些皆有別於日本國內的城。由於築城者、各城地勢、主郭大小、防禦功能等不同，諸倭城構造不盡相同，但均以符合軍事機能為前提。

倭城多半是石垣，石材取自鄰近地區。石垣的堆疊是日本技術，有些也混合朝鮮技術。¹³⁷瓦全是朝鮮式，未見日本瓦。有新造，也有從邑城、寺院直接拆除掠奪。¹³⁸又如木料，或取自山野，¹³⁹或「毀屋舍為板柵」，亦是取自當地。至於勞動力，據隨軍僧醫慶念記載，建蔚山城時，有從日本徵調的鍛冶匠、番匠、船子、人足（百姓）等。¹⁴⁰西川禎亮曾以西生浦城為例，分析每天作業所需人力為 3263 人。西生浦城大約花三至四個月完工，以一百天計，總作業人數為 326300 人。¹⁴¹這些人力全由日本工匠、雜兵、百姓擔任的可能性不大。如釜山城之建造，《武功夜話》載：「由各村蒐集百姓建造堅固石垣，大約至七月完工。」¹⁴²由此推測，建造倭城的勞動力，朝鮮百姓應

136 高田徹，〈倭城の天守について〉，《倭城の研究》2(1998.8): 107-108、110-111。

137 北垣聰一郎，〈平面プランからみた機張倭城とその石積み技術〉，《倭城の研究》創刊号 (1997.7): 109-112。

138 山崎敏昭，〈巨濟島 4 倭城の瓦について〉，《倭城の研究》創刊号 (1997.7): 81。黑田慶一，〈倭城の滴水瓦について〉，《倭城の研究》創刊号 (1997.7): 83。

139 慶念，《朝鮮日々記》，《朝鮮學報》35(1965.5): 100，「(1597 年) 11 月 12 日」條。

140 同上註。

141 西川禎亮，〈西生浦倭城築造法——築城工程表の復原をめざして〉，收入黑田慶一編，《韓國の倭城と壬辰倭乱》，頁 117，表 4。

142 吉田蒼生雄譯注，《武功夜話》（東京：新人物往來社，1987），卷 19〈文祿二年三月

是占最多數。

日本戰國時代的佈陣方式是各軍獨自爲陣，此次戰爭在名護屋的大本營亦是如此。漢城日軍陣地後來集中到南山不再分散，這是日本築城觀的一大改變。此役之後，日本城出現以多間櫓包圍主郭部，強化主郭的功能，對主郭有較強的意識。¹⁴³倭城是日軍在此兩次戰役中，應軍事需要、依當地環境而建造的據點，具有不同於日本城的特性。至於朝鮮，此役之後築城法亦有些微改變。朝鮮城牆是垂直的，死角多，導入日式勾配石垣建造法可避免此缺點。但此日式城郭的導入僅限於少數國防上重要據點及戰略要地，並未影響朝鮮全土。就時間而言，亦僅限於十七世紀初，十七世紀下半已看不到。倭城存在時間短，對日韓兩國的城郭發展影響有限。

引用書目

一、傳統文獻

明·諸葛元聲輯，商濬校，《兩朝平攘錄》，牛平漢等編，《壬辰之役史料匯輯》下冊，北京：全國圖書館文獻縮微複製中心，1990。

清·張廷玉等撰，《明史》，北京：中華書局，1974。

清·谷應泰，《明史紀事本末》，北京：中華書局，1985。

（朝鮮）崔岵，《簡易堂文集》，韓國文集編纂委員會編，《韓國歷代文集叢書》910，首爾：景仁文化社，1999。

（朝鮮）柳成龍，《懲毖錄》，牛平漢等編，《壬辰之役史料匯輯》下冊，北京：全國圖書館文獻縮微複製中心，1990。

（朝鮮）李舜臣，《壬辰狀筆》，京城：朝鮮總督府，1935。

（朝鮮）趙靖，《黔澗集》，杜宏剛等主編，《韓國文集集中的明代史料》8，桂林：廣西師範大學，2006。

（朝鮮）陳景文，《剡湖集》，韓國文集編纂委員會編，《韓國歷代文集叢書》527，首爾：景仁文化社，1999。

（朝鮮）李廷龜，《月沙先生文集》，韓國文集編纂委員會編，《韓國歷代文集叢書》

十八日前野但馬守釜山浦へ着到の事》，頁 277。

143 中西義昌，〈倭城の石垣遺構から何を讀むか〉，《倭城の研究》3(1999.7): 14。

- 236, 首爾: 景仁文化社, 1999。
- (朝鮮) 申欽, 《象村先生文集》, 韓國文集編纂委員會編, 《韓國歷代文集叢書》130, 首爾: 景仁文化社, 1998。
- (朝鮮) 姜沆, 《看羊錄》, 民族文化推進會編, 《海行摠載》第2輯, 首爾: 民族文化文庫刊行會, 1986 再版。
- (朝鮮) 趙慶男, 《亂中雜錄》, 朝鮮古書刊行會編, 《大東野乘》6, 京城: 朝鮮古書刊行會, 1910。
- (朝鮮) 申炅用, 《再造藩邦志》, 臺北: 珪庭出版社, 1980。
- (朝鮮) 李肯翊, 《燃藜室記述》, 重慶: 西南師範大學, 2011。
- (韓) 朝鮮古書刊行會編, 《東國輿地勝覽》, 釋尾春苕編, 《朝鮮群書大系》續第6輯, 京城: 朝鮮古書刊行會, 1912。
- (日) 慶念, 《朝鮮日々記》, 《朝鮮學報》35(1965.5): 59-147。
- (日) 吉見元賴, 《朝鮮渡海日記》, 防長史談會編, 《防長叢書》第6輯, 山口: 防長史談會, 1934。
- (日) 吉野甚五左衛門, 《吉野甚五左衛門覺書》, 塙保己一編纂, 《続群書類從》第20輯下冊, 東京: 続群書類從完成會, 1958。
- (日) 堀正意, 《朝鮮征伐記》, 東京: 早稻田大學出版部, 1913。
- (日) 山鹿素行, 《武家事紀》, 東京: 日清印刷會社, 1916。
- (日) 天荆, 《西征日記》, 國書刊行會編纂, 《続々群書類從》3, 東京: 國書刊行會, 1970。
- (日) 不著撰人, 《朝鮮日々記》, 收入近藤瓶城編, 《改定史籍集覽》25, 東京: 近藤活版所, 1902。
- (日) 不著撰人, 《面高連長坊高麗日記》, 收入近藤瓶城編, 《改定史籍集覽》25, 東京: 近藤活版所, 1902。
- (日) 《嚴島文書》, 東京大學史料編纂所收藏, 寫本。
- (日) 《直茂公譜》, 佐賀県立図書館編, 《佐賀県近世史料》, 佐賀: 佐賀県立図書館, 1993。
- (日) 日下寛編, 《豊公遺文》, 東京: 博文館, 1914。
- (日) 末松保和編, 《宣祖實錄》, 首爾: 學習院東洋文化研究所, 1960。
- (日) 末松保和編, 《宣祖修正實錄》, 首爾: 學習院東洋文化研究所, 1961。
- (日) 北川鐵三校注, 《島津史料集》, 東京: 人物往來社, 1966。
- (日) 吉田蒼生雄譯注, 《武功夜話》, 東京: 新人物往來社, 1987。
- (日) 東京大學史料編纂所編纂, 《毛利家文書》第3冊, 收入《大日本古文書》家わ

け第 8，東京：東京大學出版會，1970。

(日) 東京大學史料編纂所編纂，《島津家文書》，收入《大日本古文書》家わけ第 16，東京：東京大學出版會，1982。

(日) 東京大學史料編纂所編纂，《淺野家文書》，收入《大日本古文書》家わけ第 2，東京：東京大學出版會，1982。

二、近人論著

(日) 八木樊三郎 1901 〈韓国に現存する日本の古城蹟〉，《歴史地理》3.7(1901.7): 517-522。

(日) 大曲美太郎 2002 〈釜山の古蹟——釜山港に面する地方〉，《倭城の研究》5(2002.3): 165-182。

(日) 小田省吾述 1949 〈京城に於ける文祿役日本軍諸將陣地の考證〉，《朝鮮史講座 3・特別講義》，京城：朝鮮史學會，頁 249-322。

(日) 山口正之 1930 〈日本耶穌會宣教師セスペデスの渡鮮〉，《青丘學叢》2(1930.11): 57-68。

(日) 山崎敏昭 1997 〈巨濟島 4 倭城の瓦について〉，《倭城の研究》創刊号(1997.7): 79-82。

(日) 山崎敏昭 1998 〈加徳城と安骨浦城の縄張り〉，《倭城の研究》2(1998.8): 115-126。

(日) 中西義昌 1997 〈倭城の石垣遺構から何を讀むか〉，《倭城の研究》3(1999.7): 14-15。

(日) 中西豪 1987 〈朝鮮側史料に見る倭城——その觀察と理解の実相〉，《朝鮮學報》125(1987.10): 15-58。

(日) 中野等 1998 〈文祿の役における立花宗茂の動向〉，《日本歴史》597(1998.2): 59-76。

(日) 中野等 2008 《文祿・慶長の役》，東京：吉川弘文館。

(日) 井原今朝男 1999 《中世のいくさ・祭り・外国との交わり》，東京：校倉書房。

(日) 不著撰人 1928 〈日本の伊達政宗と朝鮮の馬山城〉，《朝鮮》158(1928.7): 119。

(日) 太田秀春 1999 〈文祿の役（壬辰倭乱）における漢城の日本軍陣所について——宇喜多秀家本陣における天守造営を中心に〉，《倭城の研究》3(1999.7): 171-191。

- (日) 太田秀春 2000 〈ソウル大學校所藏の倭城図について——『朝鮮城址実測図』の意義と同図に見る倭城〉,《倭城の研究》4(2000.7): 43-78。
- (日) 太田秀春 2001 〈文祿・慶長の役における日本軍築城観の変遷について——朝鮮邑城の利用から倭城築城への過程を中心に〉,《朝鮮學報》181(2001.10): 51-86。
- (日) 太田秀春 2001 〈植民地朝鮮における倭城顕彰について——伊達政宗築城説の成立過程を中心に〉,《朝鮮史研究会論文集》39(2001.10): 133-159。
- (日) 太田秀春 2006 《朝鮮の役と日朝城郭史の研究——異文化の遭遇、受容、変容》, 大阪: 清文堂。
- (日) 北垣聰一郎 1997 〈平面プランからみた機張倭城とその石積み技術〉,《倭城の研究》創刊号(1997.7): 103-116。
- (日) 北島万次 1995 《豊臣秀吉の朝鮮侵略》, 東京: 吉川弘文館。
- (日) 白峰旬 2003 《豊臣の城・徳川の城——戦争・政治と城郭》, 東京: 校倉書房。
- (日) 石井進、千田嘉博監修、野呂肖生編輯 2003 《城と城下町》, 東京: 山川出版社。
- (日) 吉成勇編 1997 《日本城郭大事典》, 東京: 新人物往來社。
- (日) 名越那珂次郎 1931 〈碧蹄館役と豊太閤の感狀〉,《青丘学叢》3(1931.2): 126-136。
- (日) 池内宏 1987 《文祿慶長の役》正編第一, 東京: 吉川弘文館。
- (日) 西川禎亮 2004 〈西生浦倭城築造法——築城工程表の復原をめざして〉, 收入黒田慶一編,《韓国の倭城と壬辰倭乱》, 東京: 岩田書院, 頁 105-124。
- (日) 西川禎亮、一山隆昌、鈴木邦勇 2002 〈西生浦倭城石垣調査報告〉,《倭城の研究》5(2002.3): 15-34。
- (日) 有馬成甫 1984 《朝鮮役水軍史》, 首爾: 民俗苑。
- (韓) 辛基秀、(日) 仲尾宏編 2001 《大系朝鮮通信使: 善隣と友好の記録》第1巻, 東京: 明石書店。
- (日) 伴三千雄 1920-1922 〈南鮮に於ける慶長文祿の築城〉1-8,《歴史地理》36.5-6(1920.11-12): 366-487, 37.2-6(1921.3-7): 135-143、209-217、279-286、351-367、457-465, 38.1(1922.1): 1-25。
- (韓) 李丙燾 1931 〈平壤の在城及び羅城〉,《青丘学叢》3(1931.2): 113-125。
- (韓) 李炯錫 1977 《壬辰倭乱史: 文祿・慶長の役》, 東京: 東洋図書出版。
- (日) 杉村勇次郎 1922 《豊太閤朝鮮役》, 東京: 日本學術普及會。

- (日) 谷井濟一 1912 〈蔚山に於ける加藤清正等が籠りし城の遺址〉(下),《考古學雜誌》2.7(1912.3): 379-394。
- (日) 谷本進 1999 〈西生浦倭城の遺構と遺物——虎口〉,《倭城の研究》3(1999.7): 148-160。
- (日) 松田毅一、川崎桃太編譯 1978 《秀吉と文祿の役——フロイス『日本史』より》,東京:中央公論社。
- (韓) 禹仁秀著,(日) 黒田慶一譯 2004 〈蔚山地域壬乱義兵の活動とその性格〉,收入黒田慶一編,《韓国の倭城と壬辰倭乱》,東京:岩田書院,頁 335-358。
- (日) 原田二郎 2002 〈釜山城〉,《倭城の研究》5(2002.3): 177-182。
- (日) 訓原重保 2010 〈順天倭城の築城から廃城まで〉,《歴史読本》2010.5: 184-191。
- (日) 高田徹 1997 〈巨濟島 4 倭城の縄張りについて〉(考察),《倭城の研究》創刊号 (1997.7): 69-77。
- (日) 高田徹 1997 〈巨濟島 4 倭城の縄張り〉(遺構),《倭城の研究》創刊号 (1997.7): 19-37。
- (日) 高田徹 1999 〈西生浦倭城の遺構と遺物——縄張り〉,《倭城の研究》3(1999.7): 133-147。
- (日) 高田徹 1998 〈順天城の縄張りについて〉,《倭城の研究》2(1998.8): 42-48。
- (日) 高田徹 1998 〈倭城の天守について〉,《倭城の研究》2(1998.8): 105-113。
- (日) 高田徹 1998 〈梁山城の縄張り〉,《倭城の研究》2(1998.8): 127-137。
- (日) 高田徹 2000 〈南海倭城の縄張り〉,《倭城の研究》4(2000.7): 11-20。
- (日) 高田徹 2002 〈熊川倭城の縄張り〉,《倭城の研究》5(2002.3): 81-100。
- (日) 高田徹、福島克彦 1998 〈順天城の縄張り〉,《倭城の研究》2(1998.8): 15-27。
- (日) 高橋修 2000 〈壬辰倭乱に関する絵画資料について——和歌山県立博物館蔵「壬辰倭乱図屏風」を中心に〉,《倭城の研究》4(2000.7): 161-170。
- (日) 參謀本部編 1978 《日本戦史・朝鮮役》,東京:村田書店。
- (日) 張玉祥 1989 《織豊政権と東アジア》,東京:六興出版。
- (日) 笠谷和比谷 1998 〈蔚山籠城戦と関ヶ原合戦〉,《倭城の研究》2(1998.8): 60-72。
- (日) 堀口健式 1997 〈巨濟島 4 倭城の石垣〉(遺構),《倭城の研究》創刊号 (1997.7): 42-57。

- (日)堀口健式 1998 〈順天城の石垣〉,《倭城の研究》2(1998.8): 28-37。
- (日)堀口健式 1998 〈順天城石垣の編年的位置付け〉,《倭城の研究》2(1998.8): 51-53。
- (日)黒田慶一 1997 〈倭城と巨濟島〉,《倭城の研究》創刊号(1997.7): 1-10。
- (日)黒田慶一 1997 〈倭城の滴水瓦について〉,《倭城の研究》創刊号(1997.7): 83-85。
- (日)黒田慶一 1998 〈順天城と『征倭紀功図巻』〉,《倭城の研究》2(1998.8): 1-14。
- (日)黒田慶一 2002 〈西生浦倭城の特集にあたって——1996以降の「倭城」周辺〉,《倭城の研究》5(2002.3): 1-14。
- (日)黒田慶一 2004 《韓國の倭城と壬辰倭乱》,東京:岩田書院。
- (日)跡部信 1998 《宇都宮高麗婦陣軍物語》,《倭城の研究》2(1998.8): 145-172。
- (日)奥村信一 2002 〈韓国蔚山広域市蔚州郡西生浦倭城整備計画(案)〉,《倭城の研究》5(2002.3): 45-62。
- (日)幣原坦 1910 〈清正公と島山城〉,《歴史地理》16.1(1910.7): 1-13。
- (日)幣原坦 1910 〈朝鮮の城郭〉,《歴史地理》15.3(1910.3): 314-319。
- (日)幣原坦 1910 〈朝鮮の山城〉,《歴史地理》15.6(1910.6): 601-606。
- (日)福島克彦 1997 〈戦前の倭城研究について〉,《倭城の研究》創刊号(1997.7): 117-129。
- (日)頼野馬熊述 1923 〈蔚山城址と淺野丸〉,《朝鮮史講座3・特別講義》,京城:朝鮮史學會,頁231-238。
- (韓)羅東旭 1999 〈釜山市域新發現の倭城遺構〉,《倭城の研究》3(1999.7): 86-94。

City Walls Built in Korea by Invading Japanese Troops in the 1590s: Focusing on Japanese Historical Materials

Lo Lee-hsin*

Abstract

In 1592 and 1597, Toyotomi Hideyoshi 豐臣秀吉 dispatched troops to the Korean Peninsula where they built city walls. After the war, these became known locally as *wajō* 倭城. Whether inland or along the southern coast of the peninsula, the Japanese chose to locate these walls near rivers and bays, hilltops and plateaus, and other strategically-important land. This was to make them easily defensible, allow the convenient transportation of materials and troops and facilitate mutual military reinforcement. Indeed, the same approach to choosing sites for fortification was used as in Japan. Similarly, many of the same features of city wall construction used in Japan can also be seen in the city walls built by Japanese troops on the Korean Peninsula. *Wajō* were constructed in an atmosphere of heightened military tension and so meeting the needs of the military was the primary consideration.

Keywords: *wajō* 倭城, Korea, Jinshin Waran, Japan, Toyotomi Hideyoshi 豐臣秀吉

* Lo Lee-hsin is a professor in the Department of History at National Chung Hsing University, Taichung.